



## Indokolás

Török István Zoltán a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján, a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be a Ve. 149. §-ában foglalt rendelkezések, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése miatt.

Előadta, hogy „2022. április 3-án 10 óra 55 perckor a +36 1 7003-224 telefonszámról kérés nélküli politikai mozgósító üzenetet kapott az „egyesült ellenzektől”.

Ez a hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul.

Kijelentette, hogy véleménye szerint a tevékenység kampánytevékenységnek minősül, amire a Ve. vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell. A jogszabálysértést a Ve. 149. §-ára alapította, mely kimondja, hogy a választópolgárok szavazóköri névjegyzékben szereplő adatain kívüli, egyéb adatai - mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – kampánycélú felhasználásához a választópolgár kifejezett hozzájárulása szükséges: „149. § Választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.”

A hatályos szabályozás alapján álláspontja szerint elválik a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatásban szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt személyes adatok (telefonszám, elektronikus levélcím) felhasználhatósága. Előbbi esetben a Ve. 89. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatok felhasználásához, annak kizárása érdekében kifejezetten nyilatkoznia kell. A fennmaradó adatok esetében azonban a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást követel meg a felhasználhatósághoz, amely a hatályos jogrendben a személyes adatokkal összefüggésben csak és kizárólag az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) és az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megadását jelentheti. Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint „a hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes, határozott és megfelelő tájékoztatáson alapuló egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy az akaratát félreérthetetlenül kifejező más magatartás útján jelzi, hogy beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok kezeléséhez”. A GDPR 4. cikk 11. pontja szerint - az Infotv.-i fogalom meghatározáshoz képest minimális eltéréssel - „az érintett hozzájárulása az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez”.

Ilyen típusú hívások indítása tehát kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot tesz a mobil-szolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy, ha a választópolgár a párt számára adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat hiányában azonban a fenti adatkezelés és telefonhívás jogszerűtlen.

A fentiek alapján a Ve. 89. §-ában megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat megléte nem kívánható meg a kifogást tevőtől, hiszen jelen ügyben azt kellene bizonyítania, hogy nem adott előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához. Mindazonáltal a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján, jelen ügyben tett nyilatkozatom is bizonyítéknak minősül, amellyel szemben a kifogásával támadott szolgáltató, illetve a közvetlen megkeresés küldője is ellenbizonyítással élhet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Álláspontja szerint a fentiekben leírt cselekmény a Ve. 149. §-án túl értelemszerűen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját is sérti.

A kifogást tevő hivatkozott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontjára, mely szerint „választópolgárnak a mobiltelefonszáma vagy elektronikus levelezési címe kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell biztosítania, illetve bizonyítania. Amennyiben az adatkezelő igazolni tudja, hogy az adatkezeléshez való hozzájárulást az érintett megadta, az adatkezelés jogszerű.”

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv kapcsán hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésére, amely általános érvennyel mondta ki, hogy az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Jelen esetben a jogtalanul megszerzett és felhasznált telefonszámok segítségével az érintett politikai oldal szélesebb körhöz volt képes eljuttatni választási üzeneteit, ezáltal pedig jogtalan előnyhöz jutott ellenfeleivel szemben. Ebből adódóan pedig sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölőszervezetek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelv is.

Mivel az adatkezeléshez szükséges hozzájárulást nem adta meg, ezért kérte a Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és jogkörében eljárva, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjai és a Ve. 149. § vonatkozásában a jogszabálysértés tényét Szolgáltatóval szemben megállapítani szíveskedjen.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § rögzíti, hogy

(1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Bizottság a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A kifogást az arra jogosult nyújtotta be, és az megfelel a Ve. 209. §-ban és részben felel meg a 212. §-ban foglalt jogszabályi követelményeknek. A kifogást tevő csatolta a rögzített telefonhívás részletet.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik. A kifogás visszavonására a Bizottság ülése napjáig nem került sor.

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogásnak a jogszabálysértés megvalósulásával kapcsolatos része alapos, az ott rögzített tényállás alapján a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazhatóságával egyetért. Oszítja a Bizottság a kifogást tevőnek mind az adatok letiltása körében előadott jogi okfejtését, mind a kifogást tevő által előterjesztett bizonyítékok – ellentétes bizonyíték hiányában - elégséges voltára irányuló véleményét a jogsértés megtörténte vonatkozásában. A Bizottság a kifogásban nevesített magatartást, vagyis kampányeszköznek minősülő üzenet olyan személy részére történő küldését, aki ezt kifejezetten letiltotta, jogsértőnek ítélte, ezért a kifogásnak ezen részében helyt adott.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő nem szolgáltatott bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a Szolgáltató kampánycélból átadta volna a nála tárolt, általa kezelt adatokat a hívó vagy bármely jelölő szervezet számára, így a Bizottság a kifogásnak azt a részét, amely szerint a kifogást tevő a Szolgáltatóval szemben kérte a jogszabálysértést megállapítani, elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjain, 43.§, 149.§, 208.§, 209.§, a 214- 220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 208-212. §-án, 214. §-án és 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án és 297. §-án alapul.

Budakeszi, 2022. április 3.



Kovács Áttila

Pest megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi  
Választási Bizottság



A határozatról értesül:

1. Kifogást benyújtó személy
2. Irattár