

BUDAKESZI
ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS
 /Az írásos véleményt adó államigazgatási szervek észrevételeire/

I. A véleményezési eljárásban érdekelt (értesített) államigazgatási szervek, partnerek listája

sorszám	államigazgatási szervek	Önkormányzati állásfoglalást igényel (igen +/nem --)
1.	1. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Állami Főépítész KRID 216397999	+
2.	2. megyei kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatala (környezetvédelem, természet- és tájvédelem) Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály KDVKTVF 201436115 zoldhatosag@pest.gov.hu	--
3.	3. nemzeti park igazgatóság (természet és tájvédelem) Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI 711100335	+
4.	4. területi vízvédelmi hatóság (vízvédelem) Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály FKI 313504758 fki.hatosag@katved.gov.hu	nem válaszoltak
5.	5. területi vízügyi hatóság (vízgazdálkodás) Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály fki.hatosag@katved.gov.hu	nem válaszoltak
6.	6. Országos Vízügyi Főigazgatóság (a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet és természetvédelmi követelményekre figyelemmel) Országos Vízügyi Főigazgatóság VIZUGY 447457988	nem válaszoltak
7.	7. területi vízügyi igazgatási szerv (a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet és természetvédelmi követelményekre figyelemmel) Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság KDVVIZIG 234538744	--
8.	8. fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság (polgári védelem, iparbiztonság) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság PMKI 406340395 pest.mki@katved.gov.hu	--
9.	népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (közegészségügy) Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály OKI 355530977 titkarsag@nfo.bfkh.gov.hu Nemzeti népegészségügyi központ - Közegészségügyi főosztály	hatáskör áttéve
10.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály-Közegészségügyi Osztály kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu KRID:427094958	--
11.	10. Budapest Főváros Kormányhivatala (közlekedés: gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal érintett település esetében) Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BFKHKOZLEK 645240704 kozlekedesifoo@bfkh.gov.hu	-- hatáskör hiány
12.	11. közlekedésért felelős miniszter (közlekedés: vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti átgárral érintett település esetében) Innovációs és Technológiai Minisztérium ITMKER 758554313 ugyfelszolgalat@itm.gov.hu	nem válaszoltak
13.	12. a) légiközlekedési hatóság, b) katonai légügyi hatóság (közlekedés: légi közlekedéssel érintett település esetében: a) polgári célú légiközlekedés tekintetében b) állami célú légiközlekedés tekintetében) a) Innovációs és Technológiai Minisztérium b) Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály caa@itm.gov.hu hm.alf@hm.gov.hu	--
14.	13. fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály PMKHKFUT 615366339 utugy@pest.gov.hu	nem válaszoltak

15.	14. fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (kulturális örökségvédelem) <i>Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PMKHOO 569323720</i> oroksegvedelem@pest.gov.hu	nem választottak
16.	15. ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (földvédelem) <i>Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály PMKHFH 516558998 foldhivatali.fosztaly.@pest.gov.hu</i> , fullopp.eva.emese@pest.gov.hu	--
17.	16. megyei kormányhivatal erdészeti hatáskörében eljáró járási hivatala Nemzeti Földügyi Központ <i>Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Nemzeti Földügyi Központ erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu</i> nfk@nfk.gov.hu	--
18.	17. Honvédelemért felelős miniszter (honvédelem) <i>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</i> hatosagihivatal@hm.gov.hu	--
19.	18. fővárosi és megyei rendőrfőkapitányság (határrendészet) <i>Pest Megyei Rendőrfőkapitányság</i> pestmrfk@pest.police.hu	--
20.	19. bányafelügyeleti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal (bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély) <i>Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály</i> banyafelugyelet@pest.gov.hu	--
21.	20. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (hírközlés) <i>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság NMHH (516334978)</i>	--
22.	21. Országos Atomenergia Hivatal (nukleáris biztonság) <i>Országos Atomenergia Hivatal OAHKER 127437378</i>	nem választottak
23.	22. Budapest Főváros Kormányhivatala (természetes gyógtényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme) <i>Budapest Főváros Kormányhivatala</i> titkarsag@nfo.bfk.gov.hu	nem választottak
24.	23. Miniszterelnökség telepulesugy@me.gov.hu	nem választottak
EGYEZTETÉSI ELJÁRÁSBAN RÉSZTVEVŐ ÖNKORMÁNYZATOK HIVATALI KAPUN		
25.	<i>Pest Megyei Önkormányzata PMO 457028969</i>	--
26.	<i>Biatorbágy Város Önkormányzata BIATORBONK 643659373</i>	nem választottak
27.	<i>Páty község Önkormányzata PATYONK 159732394</i>	nem választottak
28.	<i>Telki Község Önkormányzata TELKIONK 153826148</i>	--
29.	<i>Budaörs Város Önkormányzata BOONK 756086743</i>	--
30.	<i>Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat BPIIONK 731126931</i>	--
31.	<i>Budapest Főváros XII. Kerületi Önkormányzat</i> onkormanyzat@hegyvidek.hu	nem választottak

II. Az alábbi közigazgatási szervek véleményét nem nyilvánították, a tervvel észrevétel nélkül egyetértőnek tekinthetők:

- területi vízvédelmi hatóság (vízvédelem) Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
- területi vízügyi hatóság (vízgazdálkodás) Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
- Országos Vízügyi Főigazgatóság (a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet és természetvédelmi követelményekre figyelemmel) Országos Vízügyi Főigazgatóság
- közlekedésért felelős miniszter (közlekedés: vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti átjáróval érintett település esetében) Innovációs és Technológiai Minisztérium
- fővárosi és megyei kormányhivatal közlekedési hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütögyi Osztály

6. fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (kulturális örökségvédelem) Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
7. Budapest Főváros Kormányhivatala (természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme) Budapest Főváros Kormányhivatala
8. Miniszterelnökség
9. Biatorbágy Város Önkormányzata
10. Páty község Önkormányzata
11. Budapest Főváros XII. Kerületi Önkormányzat

III. Az alábbi államigazgatási szervek véleményében ellenvetés nem volt, illetve az észrevételeikre válaszadás nem szükséges, a tervvel egyetértenek:

1. megyei kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró járási hivatala (környezetvédelem, természet- és tájvédelem) Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
2. területi vízügyi igazgatási szerv (a vizek védelmével, illetve kártételeinek elhárításával összefüggő alapvető szempontok teljesülése, a környezet és természetvédelmi követelményekre figyelemmel Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság
3. fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság (polgári védelem, iparbiztonság) Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály-Közegészségügyi Osztály
5. Budapest Főváros Kormányhivatala (közlekedés: gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal érintett település esetében) Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
6. légiközlekedési hatóság, b) katonai légügyi hatóság (közlekedés: légi közlekedéssel érintett település esetében: a) polgári célú légiközlekedés tekintetében b) állami célú légiközlekedés tekintetében) a) Innovációs és Technológiai Minisztérium b) Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
7. ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (földvédelem) Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
8. megyei kormányhivatal erdészeti hatáskörében eljáró járási hivatala Nemzeti Földügyi Központ Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Nemzeti Földügyi Központ
9. Honvédelemért felelős miniszter (honvédelem) Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
10. fővárosi és megyei rendőrfőkapitányság (határrendészet) Pest Megyei Rendőrfőkapitányság
11. bányafelügyeleti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal (bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély) Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
12. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (hírközlés) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
13. Pest Megyei Önkormányzata
14. Telki Község Önkormányzata
15. Budaörs Város Önkormányzata
16. Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
17. Országos Atomenergia Hivatal (nukleáris biztonság) Országos Atomenergia Hivatal

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály észrevétel:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A 25. számú módosítás keretében (Budakeszi 081/11, 085 hrsz. -ú ingatlanok) a helyi építési szabályzat módosítása, kiegészítése tervezett a Mv1 és Mv2 jelű övezetekre vonatkozóan. A tervezett módosítással kapcsolatban a Kormányhivatal nem tesz észrevételt.

Budakeszi 081/11 hrsz. -ú ingatlant érinti a kaptárkövek megóvását szolgáló természeti emlékek létesítéséről, valamint a kaptárkövek megóvását szolgáló természetvédelmi kezelési terv kihirdetéséről szóló 17/2014. (X. 27.) FM rendelettel védetté nyilvánított Budakeszi Kecse-hegy kaptárköve természeti

emlék. Budakeszi 081/11, 085 hrsz. -ú ingatlanok érintettek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kijelölt Budaörsi kopárok (HUDI20010) megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000).

A terület részét képezi a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény lehatárolt ökológiai hálózat övezeteinek (magterület, ökológiai folyosó) és területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet által meghatározott tájképvédelmi terület övezetnek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján. A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Felhívom a figyelmet, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) által a Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott adatbázis alapján a település területén védett fajokra vonatkozó adatokat tartunk nyilván. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a, valamint az 1. sz. mellékletének II. fejezet 5. pontja alapján a védett természeti értékek kezeléséért felelős szerv az Igazgatóság. A védett fajok előfordulására vonatkozó legfrissebb adatokkal az Igazgatóság rendelkezik.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 42. § (1) szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A (2) bekezdés szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így főbbek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. §(1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 28. számú módosítás keretében az ökológiai hálózat lehatárolásának pontosítása tervezett a belterület határ mentén. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete alapján az országos ökológiai hálózat övezeteit illetően az Igazgatóság az adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv.

Az MaTrT. törvény 23. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „a megyei területrendezési tervek készítésénél az OTRT. vagy a területrendezésért felelős miniszter 19. § (4) bekezdésében meghatározott rendelete szerinti térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek - az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott - illetékes államigazgatási szervek egyetértése esetén változtatható k meg”

A vonatkozó jogszabályok alapján az övezeti lehatárolások települési szintű pontosításával kapcsolatban az Igazgatóság az érdekelt államigazgatási szerv. Amennyiben az Igazgatóság hozzájárul a pontosításhoz, abban az esetben a Kormányhivatal az ökológiai hálózat határvonalának módosításával kapcsolatban nem tesz észrevételt.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés e) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Budakeszi Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Kormányhivatal nem emel kifogást.

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság észrevétele:

A tárgyi témában küldött levelét köszönettel megkaptuk. A véleményezésre küldött egyeztetési anyagban tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk, valamint a 00682-0025/ 2019 iktatószámmon kiadott előzetes tájékoztatásunkat továbbra is fenntartjuk.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság észrevétele:

„tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emelek.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály-Közegészségügyi Osztály észrevétele:

„A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja. Az érintett településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály észrevétele:

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban
Fentiekre tekintettel. a területrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek. Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály észrevétele:

A fenti hivatkozási számú megkeresésére Budakeszi Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály észrevétele:

„A véleményezésre megküldött egyeztetési anyagot megvizsgáltam é megállapítottam, hogy az abban foglaltak alapján a 3-as (szabályozási vonal feltüntetése) és a 9-es (szabályozási vonal módosítása) számmal jelölt útszabályozások kivételével a módosítások külterületi mezőgazdasági hasznosítás alatt álló termőföldterületet nem érintenek, így a megküldött egyeztetési anyagban foglaltak ellen a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztálya földvédelmi szempontból kifogást nem emel. A 25-ös számmal jelölt terület esetében az új építmény, épület, új nyomvonalas létesítmény elhelyezésének tiltásával a Földügyi Osztály egyetért.” Felhívom a figyelmet arra, hogy a tervezett beruházások megvalósulását követően, - 30 napon belül - a megvalósulás tényét a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály részére be kell jelenteni, továbbá az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 28.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint előírt dokumentumokat be kell nyújtani.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Nemzeti Földügyi Központ észrevétele:

„A digitálisan elérhető - PESTTERV KFT. által készített - dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerint i erdőt nem érintenek.

A fentiek figyelembevételével a tervezettel, véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály észrevétele:

„A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Rendőrfőkapitányság észrevétele:

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. §. (2). bek. b) pontjának. valamint annak 9. számú melléklete 21. sz. pontjának értelmében. a tervezett intézkedések kizárólag abban az esetben relevánsak számunkra és a további eljárásban akkor kívánunk részt venni, ha az határrendészeti szakterületet érint.

Egyéb észrevételünk, javaslatunk nincs.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály észrevétele:

Budakeszi Város településrendezési eszközeinek módosítása című tervanyaggal szemben nem emel kifogást.

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

<p>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (hírközlés) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság észrevétele:</p> <p><i>„A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budakeszi településrendezési eszközeinek módosítása című tervanyag tervezetét megvizsgálta.</i> <i>A mellékelt tervezet szerinti módosítás hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”</i></p> <p>Önkormányzat válasza: Az észrevétel válaszadást nem igényel.</p>
<p>Pest Megye Önkormányzata észrevétele:</p> <p><i>Mivel a módosító javaslatok megfelelnek a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, valamint Pest Megye Önkormányzata Közgyűlésének a Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendelete előírásainak, és a településrendezési eszközök módosító javaslatai a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció céljaival sem ellentétesek, ezért a tervmódosítás képviselő-testületi jóváhagyása ellen kifogást nem emelek.</i></p> <p>Önkormányzat válasza: Az észrevétel válaszadást nem igényel.</p>
<p>Telki Község Önkormányzat észrevétele:</p> <p><i>„A tárgyi értesítéssel kapcsolatban, annak áttanulmányozása után, az alábbi véleményt adom.</i> <i>Az államigazgatási véleményezési eljárás további szakaszában Telki Község részt kíván venni.”</i></p> <p>Önkormányzat válasza: Az észrevétel válaszadást nem igényel.</p>
<p>Budaörs Város Önkormányzat észrevétele:</p> <p><i>„Köszönettel vettük tárgyi településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos megkeresésüket. A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottuk, hogy a tervezett módosítások Városunk területére hatást nem gyakorolnak így a jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.”</i></p> <p>Önkormányzat válasza: Az észrevétel válaszadást nem igényel.</p>
<p>Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat észrevétele:</p> <p><i>„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről- szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§ (3)-(4) bekezdése alapján:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • a módosítás jelentős forgalom növekedéssel nem jár, ezért támogatható, • a Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszünk, valamint • a jóváhagyandó munkarészt elektronikus adathordozón alapon kérjük megküldeni..” <p>Önkormányzat válasza: Az észrevétel válaszadást nem igényel.</p>
<p>Országos Atomenergia Hivatal (nukleáris biztonság) Országos Atomenergia Hivatal észrevétele:</p> <p><i>„A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Budakeszi Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköréit közvetlenül nem érinti.”</i></p> <p>Önkormányzat válasza: Az észrevétel válaszadást nem igényel.</p>

IV. Az alábbi közigazgatási szervek véleményükben módosítási javaslattal élnek – ezekre az alábbi szakmai és megbízói állásfoglalások elfogadását javasoljuk:

1. Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész
2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	1.Felhívjuk a figyelmet, hogy korábban az önkormányzatuk által 18/2020. (IV.25) számon jóváhagyott rendelet módosítás tartalmi elemei a fenti rendelet hatályba lépésekor beépültek az alaprendeletükbe, azokat a hatályos rendeltünknek már tartalmazni kell egységes szerkezetben, így nem vezethetők át jelen módosítási szándékkal egy időben.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a tervdokumentációt az észrevételnek megfelelően ellenőrizzük és javítjuk. Vagyis a 18. pontban rögzített tervezési feladat törlésre kerül.
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	Felhívjuk a figyelmet, hogy Budakeszi helyi építési szabályzatának (a továbbiakban: Hész.) illeszkedni kell az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK) foglaltakhoz. 2.Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK II. fejezete és fogalommeghatározása tartalmazza településrendezési eszközöknél használatos rendeltetés és rendeltetési egység fogalmakat. Az bevezetni kívánt 2. § 16. pont az apartman fogalmát határozza meg, mely alapvetően a szállások fogalmkörébe tartozik, és mint olyan szállás jellegű rendeltetések közé sorolandó, erre tekintettel kérjük, ne vezesse be az apartman fogalmát. A rendeltetési egységek tovább bontására, az OTÉK nem ad lehetőséget. Felhívjuk a figyelmet, hogy ezzel összefüggésben a 13. §-17) bekezdésbe és a Vt-7 övezeti előírásai se kerüljön bevezetésre az apartmanra történő szabályozással, így a szabályozási tervben való módosítást sem szükséges bevezetni, amely nem került lehatárolásra, mint módosítandó terület.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a dokumentáció felülvizsgálatát elvégezzük. A tervezett Apartman fogalmát töröljük a módosító rendelettervezetből. A13.§(7) bekezdéssel egészül ki: „A Vt-7 övezet területén a Szállás rendeltetés számát úgy kell meghatározni, hogy egy telken szállás rendeltetésenként 350 m2 telekhányad biztosítható legyen.”
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	3.Felhívjuk a figyelmet, hogy a bevezetni kívánt 4. § (18) bekezdés ellentétes az OTÉK 7. § építési telek és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény telek fogalmával. A telek: egy helyrajzi számon nyilvántartásba vett földterület. Közút céljára szolgáló lejegyzés (átadás) esetén a telek külön helyrajzi számra kerül. Építési teleknek, csak az építési szabályoknak megfelelően kialakított telek minősül. A beépítettség megengedett legnagyobb mértékét telekre kell meghatározni úgy, hogy az egyövezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a rendelettervezetet töröljük a ház módosító rendeletből.
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	4.Felhívjuk a figyelmet, hogy a bevezetni kívánt 4. § (20) bekezdés ellentétes az OTÉK 7. § meghatározott előírásokkal. A beépítési magasságot úgy kell meghatározni, hogy az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg. Az előírt legnagyobb épületmagasság tovább nem növelhető.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a dokumentáció felülvizsgálatát elvégezzük. OTÉK 111.§(2) bek. alapján és a 314/2012 12.§ -ra hivatkozva a előírás tervezet megtartását támogatjuk azzal a módosítással, hogy nem az általános előírások között szerepeltetjük, hanem az érintett elsősorban a védett településközpont területén lévő övezetek területére írjuk elő.
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	5.Felhívjuk a figyelmet, hogy az 10. § (2) bekezdést újraszabályozó rendelkezést az OTÉK 42. § (11) bekezdése szerinti fogalmazza meg, mert a szomszédos telek parkolóként való igénybevételenek lehetősége nem egyértelmű és félreérthető szabályozás. Felhívjuk a figyelmet, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdés alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2. § alapján a jogszabály terezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a dokumentáció felülvizsgálatát elvégezzük. A 10§-t (3) bekezdéssel javasoljuk kiegészíteni az észrevétel figyelembevételével. „Lakó rendeltetéshez tartozó parkolószám a telekhatártól mért, legfeljebb 100 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban vagy a közterületek közlekedésre szánt területe egy részének, illetve a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával kialakíthatók.”

Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	6. Felhívjuk a figyelmet, hogy a kisvárosias lakóterület táblázat és övezeti paraméterek meghatározásakor az OTÉK 7. § szerint, az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg. Az építési övezeten belül zárt sorú beépítés esetén a saroktelekre vonatkozóan eltérő építési jog is megállapítható. Nem vezethető be úgy övezet, hogy az abba tartozó valamely telke esetében szigorít, vagy enyhít, amennyiben más paraméterek érvényesek bizonyos telkekre. azokra új övezetet kell bevezetni.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételnek megfelelően új Lk-10 övezet bevezetését támogatjuk a L=T/150 előírás érvényesítése érdekében.
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	7. Felhívjuk a figyelmet, hogy OTÉK 2. mellékletben meghatározott kertvárosias lakóterületre meghatározott megengedett legnagyobb beépítési magasság 12.5 m, ennek figyelembevételével határozzák meg a bevezetni kívánt Lk ₄ építési övezet paraméterei. közül az épületmagasságot. Ezzel összefüggésben felhívjuk a figyelmet, hogy legnagyobb épületmagasság nem határozható meg kivételekkel. Az OTÉK 7. § alapján az építési övezetekbe a meglévő épületeket úgy kell besorolni, hogy az. egy övezetbe tartozó, azonos- adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg, a meglévő épületeknek nem állapíthatóak meg eltérő építési jogok.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételnek megfelelően új Lk-10 övezet bevezetését támogatjuk a 12,5 méteres előírás érvényesítése érdekében.
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	A helyi építési szabályzatba foglalt paraméterek és szabályozások nem kezelhetők rugalmasan. A helyi építési szabályzat nem lehet ellentétes magasabb rendű jogszabályokkal és az OTÉK 11-111. fejezetben foglalt követelményeknél megengedőbb szabályokat, csak az OTÉK 111. § (2) bekezdésben foglalt esetben állapíthat meg. 8. Felhívjuk a figyelmet, hogy Jat. 2. § (1) bekezdés alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie ezért a 2410/58 hrsz-ú ingatlan érintő szabályozási terv módosítása esetén kótázni szükséges a szabályozási szélességet.
Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a dokumentáció felülvizsgálatát elvégezzük a szabályozási vonalak méreteit érintően.
Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	Felhívjuk a figyelmet, hogy a módosító rendelet készítésekor alkalmazni kell a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban: Jszer.) foglaltakat. 9. Javasoljuk, hogy a jogszabály bevezető részének tartalmát a Jszer. 52. § (2)-(3) bekezdései alapján építsék fel: <u>Bevezető rész:</u> „Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazása alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdésében felsoroltak véleményének kikérésével a következőket rendeli el:” 10. Felhívjuk a figyelmet, hogy az <u>újrászabályozó</u> módosító rendelkezések formai követelményeit a Jszer. 1. melléklet 14.1. tartalmazza. (pl.: X. § A R. 20. § (11) bekezdés <u>helyébe a következő rendelkezés lép:</u> „(11) ...) 11. Felhívjuk a figyelmet, hogy a táblázat mezőjét módosító rendelkezések formai követelményeit a Jszer. 1. melléklet 14.4. és 18.5. tartalmazza. (pl.: X. § A R. 1. melléklet 2.2. táblázatának a) C:6. mezője „1200” szövegrész helyébe az „900”, b) H:2-5. mezője „1É/T L=T/250 (max. 4)” szövegrész helyébe az „2É/T.L=T/250 (max. 4)”, c) H:8 mezője „1É/T 2L/T” szövegrész helyébe az „2É/T 2L/T” szöveg lép.) A Jszer. 113. § (1) alapján a módosító rendelkezéseken belül a szerkezeti egységet újrászabályozó és az új szerkezeti egységet megállapító módosító rendelkezések megelőzik a szövegcsere módosító rendelkezéseket. 12. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Jszer. 133. § (1) bekezdés alapján táblázat vagy táblázat mezője mellékletben szabályozható újra. (pl.: X. § A R. 1. melléklet az 3. melléklet alapján módosul.) A Jszer. 128. § (2) alapján a mellékletnek cím adható, amelyben a jogszabály tervezetének a mellékletre hivatkozó szakaszában meghatározott szabályozási tartalmát röviden kell megjelölni. (pl.: 1. melléklet a önkormányzati rendelethez: A R. 1 melléklet 2.2. Kisvárosias lakóterület táblázata a következő 5. és 11. sorral egészül ki.) 13. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Jszer. 101. § alapján a rendelet tervezet nem tartalmazhat kellezést, és kihirdetésre vonatkozóan dátumot. A hatálybalépés a rendelet megjelölésébe kerül.

Önkormányzati állásfoglalás:	Az észrevételt köszönjük, a rendelettervezetet a jogszabályszerkesztésről szóló rendelkezéseknek megfelelően javítjuk.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>Budakeszi Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adjuk:</p> <p>Az alátámasztó javaslatban szerepel a korlátozott funkciójú mezőgazdasági területekre vonatkozó szabályozás vizsgálata. Bemutatásra kerül a területre vonatkozó jelenlegi szabályozás és a terület védetté nyilvánításáról szóló 23/2020. (VIII.03.) Önkormányzati rendelet. A jóváhagyandó munkarészekben nem jelenik meg a területre vonatkozó módosítás. A védetté nyilvánításról szóló rendelet és a hatályos HÉSZ egymásnak ellentmondó előírásokat tartalmaz, ezért javasoljuk a két rendelet összhangjának megteremtését.</p> <p>Új észrevétel a tématerületre vonatkozóan: „Budakeszi Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatosan OIN P 1/3329- 112021. számú levelünkben tévesen szerepel, hogy a jóváhagyandó munkarészekben nem jelenik meg a területre vonatkozó módosítás. A tévedését szíves elnézést kérünk.</p> <p>A jóváhagyandó munkarészben szereplő módosítás, mely szerint „Mv 1 és Mv2 övezetekben új építmény, épület, új nyomvonalas létesítmény nem helyezhető el” természetvédelmi szempontból kedvező, ezért azt Igazgatóságunk elfogadja.</p> <p>A további módosításokkal kapcsolatosan a korábbi levelünkben foglaltakat fenntartjuk.”</p>
Önkormányzati állásfoglalás:	<p>Köszönjük észrevételüket!</p> <p>A HÉSZ módosító rendelettervezet 5.§-a, mely a Mv1 és Mv2 övezetekben tiltja az új épületek elhelyezését és a 8.§ mely hatályon kívül helyezi a HÉSZ (12) és (13) bekezdését, gyakorlatilag összhangba kerül a védetté nyilvánításáról szóló 23/2020. (VIII.03.) Önkormányzati rendelettel. Vagyis a HÉSZ módosítás tervezetben megjelenik a Mv-1 és Mv-2 övezetekre vonatkozó korlátozó módosítás.</p>
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	<p>Az alátámasztó javaslatban igényként megjelenik az ökológiai hálózat lehatárolásának pontosítása a belterület mentén, azzal a felvetéssel, hogy ezt előzetesen célszerű a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetni. Igazgatóságunkhoz ezzel kapcsolatos előzetes megkeresés nem érkezett. A tervezők Makkosmária környezetében pontosították a lehatárolást, ezt a pontosítást Igazgatóságunk elfogadja.</p> <p>Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy ha felmerült az országos övezet települési szinten történő pontosítása, az ne csak egy részterületen, hanem a település teljes területén történjen meg. A rendelkezésünkre álló adatok alapján elvégeztük az ökológiai hálózat pontosítását, melyet a mellékelt térképen ábrázoltunk, valamint digitálisan a foepitesz@budakeszi.hu címre megküldünk, kérjük, ezt tüntessék fel a településrendezési eszközökben.</p> <p>A további módosításokkal kapcsolatosan Igazgatóságunk nem kíván észrevételt tenni, a tervek jóváhagyása ellen a fenti észrevételek figyelembevétele esetén kifogást nem emelünk.</p>
Önkormányzati állásfoglalás:	Köszönjük a pontosított ökológiai hálózat határának elfogadását, illetve a DINPI által elvégzett lehatárolás pontosítást, melyet a településrendezési eszközeinkben feltüntettünk.