



BUDAKESZI VÁROS POLGÁRMESTERE

Előterjesztés száma: 81

Borsodiné Gláser Krisztina	Leadás		Előterjesztés			
	Dátum	Aláírás	Nyílt	Zárt	Egyszerű	Minősített
Ügyintéző	II. 13.	<i>[Signature]</i>	X		X	
Pénzügyi osztályvezető			Bizottsági tárgyalás időpontja			
Osztályvezető						
Aljegyző	11. 14.	<i>[Signature]</i>				
Jegyző	02. 14.	<i>[Signature]</i>	PFB		OKEB	
Polgármester	02. 09.	<i>[Signature]</i>	II. 20.			

Meghívott személyek: -
Mellékletek: tervezői válaszok

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2019. február 28-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Döntés Budakeszi településrendezési eszközeinek részleges módosítása véleményezési szakaszának lezárásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Budakeszi Város Önkormányzata döntött a 433/2017. (XI. 28.) Kt. határozatával Budakeszi részterületeire vonatkozóan a településrendezési eszközök (TSZT – HÉSZ) módosításáról. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján a véleményezési szakasz lezárásához értünk. A felmerült észrevételekre a melléklet szerinti tervezői válaszokat adták a településtervezők.

A véleményezési eljárás lezárását követően tudjuk megküldeni az anyagot az állami főépítésznek, hogy a záró szakmai véleményét megadhasssa.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy az előterjesztést szíveskedjenek megtárgyalni és a megvitatást követően a határozati javaslatot elfogadni.

Budakeszi, 2019. február 13.

[Signature]
dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia
polgármester

Határozati javaslat:

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2019. (II. 28.) Kt. határozata
Budakeszi településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban**

1. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Budakeszi településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszokat.
2. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budakeszi településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatos véleményezési eljárást lezárja.
3. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a véleményezési anyag - tervezői válasz szerinti – javításáról, majd az állami főépítésznek - végső szakmai véleményezésre történő - megküldéséről.

Felelős: dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia polgármester

Határidő: 1 - 2. pont: azonnal

3. pont: a döntést követő 15 napon belül

**BUDAKESEZI
ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS**
/Az írásos véleményt adó államigazgatási szervek észrevételeire/

I. A véleményezési eljárásban érdekelt (értésített) államigazgatási szervek, partnerek listája

sorszám	államigazgatási szervek	Önkormányzati állásfoglalást igényel (igen +/nem --)
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Pest Megye Főépítésze	+
2.	Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész	nem válaszolt
3.	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	nem válaszolt
4.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	nem válaszolt
5.	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság	nem válaszolt
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	nem válaszolt
7.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	nem válaszolt
8.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	--
9.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	nem válaszolt
10.	PM Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	nem válaszolt
11.	Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	--
12.	Kulturális Örökségvédelemért felelős miniszter	nem válaszolt
13.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	nem válaszolt
14.	Innovációs és Technológiai Minisztérium	--
15.	Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály útügyi osztály	-- hatáskör hiánya
16.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	--
17.	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság	--
18.	PM Kormányhivatal- Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály	--
19.	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	--
20.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	--
21.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	--
22.	Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság	--
23.	PM Kormányhivatal Bányafelügyeleti főosztály	nem válaszolt
24.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	nem válaszolt
25.	Országos Atomenergia Hivatal	--
26.	Budakeszi Szépítő Egyesület	nem válaszolt
27.	Budaörs Város Önkormányzata	nem válaszolt
28.	Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata	--
29.	Budapest Főváros XII. kerület Önkormányzat	nem válaszolt

II. Az alábbi közigazgatási szervek véleményt nem nyilvánítottak, a tervvel észrevétel nélkül egyetértőnek tekinthetők:

1. Pest Megyei Kormányhivatal Váradi Tibor Állami Főépítész
2. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
4. Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
6. Országos Vízügyi Főigazgatóság
7. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
8. PM Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály
9. Kulturális Örökségvédelemért felelős miniszter
10. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
11. PM Kormányhivatal Bányafelügyeleti főosztály
12. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
13. Budakeszi Szépítő Egyesület
14. Budaörs Város Önkormányzata
15. Budapest Főváros XII. kerület Önkormányzat

III. Az alábbi államigazgatási szervek véleményében ellenvetés nem volt, illetve az észrevételeikre válaszadás nem szükséges, a tervvel egyetértnek:

1. Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
2. PM Kormányhivatal- Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály
3. Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály utügyi osztály
4. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
5. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
6. Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság
7. Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
9. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
10. Országos Atomenergia Hivatal
11. Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata

Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Észrevétel:

„Budakeszi város Településszerkezeti tervének valamint Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének részleges módosítását bemutató dokumentáció áttanulmányozását követően Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.

Az érintett területeken természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

PM Kormányhivatal- Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály Észrevétel:

„A véleményezésre megküldött egyeztetési anyag alapján a jelenlegi termódosítás során az alábbi termőföldterületek tekintetében terveznek változtatást:

A 067/15 hrsz-ú területet érintő — a 067/18 hrsz-ú ingatlanon található szennyvíztisztító megközelítését szolgáló — feltáró út szabályozásának javítása ellen kifogást nem emelek.

A 063/467 és 468 hrsz-ú terület tekintetében az övezeti előírások szerinti beépítési paramétert kívánják 1 %-ról 3 %-ra módosítani. Tekintettel arra, hogy egy már meglévő épület bővítésére kívánnak lehetőséget biztosítani az övezeti előírás módosításával, az ellen kifogást nem emelek.

A 0165/19 helyrajzi szám az ingatlan nyilvántartási adatok alapján nem létezik. A mellékelt térképi kivonat szerint a természetközeli területbe történő övezeti átsorolás a 0165/119 hrsz-ú terület g) es f) alrészleteit érinti. Tekintettel arra, hogy a természetközeli övezetben a beépítés nem megengedett, így az érintett átlagosnál jobb minőségű termőföld megsemmisülése nem várható, az átsorolás ellen kifogást nem emelek.

A 081/11 hrsz-ú terület tekintetében változtatást jelenleg nem terveznek.

A tervben szereplő további területek a megküldött dokumentáció alapján külterületi mezőgazdasági hasznosítás alatt álló termőföldterületet nem érintenek, így e területek tekintetében hatáskör hiányában nyilatkozni nincs lehetőségem.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Észrevétel:

„A módosítások az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó részeket nem érintenek. A megküldött anyag is tervezi azonban az MO környűrű és Budakeszi elkerülőút kialakítását. Ezek Budakeszin is valószínűsíthetően jelentős területen erdő más célú hasznosítását jelentenék és összességében az erdők jelentős igénybevételével lennének csak megvalósíthatók. A felszínen nagyterületű erdőt érintő beruházásokkal az erdészeti hatóság továbbra sem ért egyet. Ilyen beruházás engedélyezésére csak más magasabb jogszabály előírása alapján kerülhet sor. Álláspontom szerint az MO környűrű bezárása közlekedésfejlesztés, a Zsámbéki medencében kisebb környezeti kárral megoldható.

A fentiek alapján a további eljárásokban részt kívánok venni.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály utügyi osztály Észrevétel:

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.

Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem teszek.

Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügy I Főosztály Észrevétel:

„A fenti hivatkozási számú megkeresésére Budakeszi Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.

Tájékoztatom Polgármester asszonyt, hogy véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (4) bekezdés a) pontjára és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.

Tájékoztatom tisztelt Polgármester asszonyt, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Észrevétel:

„Tájékoztatom, hogy a H/244/2019 számon érkezett, Budakeszi Város Településszerkezeti Tervének, valamint Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének részleges módosításának véleményezési szakaszával kapcsolatos átiratot megkaptuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. §. (2). bek. b) pontjának és a 9. számú melléklete 21. sz. pontjának megfelelően tájékoztatom, hogy a tervezett intézkedések abban az esetben relevánsak számunkra és a további eljárásban akkor kívánunk részt venni, ha az határrendészeti szakterületet érint. A véleményezési dokumentációt kérem elektronikus adathordozón megküldeni

Egyéb észrevételünk, javaslatunk nincs.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

„Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött településrendezési tervezett módosításait megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az előzetes tájékoztatásom során adott 13037-2/2018/h nyilvántartási szánni ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, további észrevételt nem teszek. Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály Észrevétel:

Tájékoztatom a vasútvonalakra és környezetére vonatkozó előírásokról.

„Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Tájékoztatom a tűzoltó gépjárművek vonulását biztosító útszakaszok biztosításáról, a tűzoltásról, a tűzcsapok elhelyezéséről illetve egyéb magasabbrendű jogszabályokról.

„A véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni, a véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón szíveskedjék megküldeni.”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Országos Atomenergia Hivatal

„A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Budakeszi Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti.

Az elfogadott településrendezési eszközökről az EljR. 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!”

Önkormányzat válasza:

Az észrevétel válaszadást nem igényel.

Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata Észrevétel:
„Tekintettel arra, hogy Budapest II. kerületét érintően nem várható konkrét változás, ezért
• Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszünk.
Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!”
Önkormányzat válasza:
Az észrevétel válaszadást nem igényel.

IV. Az alábbi közigazgatási szervek véleményükben módosítási javaslattal élnek – ezekre az alábbi szakmai és megbízói állásfoglalások elfogadását javasoljuk:

1. Pest Megyei Kormányhivatal Pest Megye Főépítész

Pest Megyei Főépítész	<p>1. A véleményezett dokumentáció alapján a tárgyi tervek módosítási szándéka nem ellentétes az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel.</p> <p>2. A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 5. § (6) bekezdésének előírását az 1/b módosítás során is alkalmazni kell az 6. sz. módosításhoz hasonlóan.</p> <p>3. Mivel a településrendezési eszközök módosító javaslatai a Pest Megyei Területfejlesztési Konceptió céljaival nem ellentétesek, a 2. sz. pontban kért kiegészítést követően a tervmódosítás Képviselő-testületi jóváhagyása ellen kifogást nem emelek.</p>
Önkormányzati állásfoglalás:	A 2 pontban jelzett észrevételnek megfelelően az 1/b módosítás során alkalmazandó zöldterületi pótlást a 6 számú módosítás területén pótoljuk.
Pest Megyei Főépítész	<p>4. Felhívom szíves figyelmét azonban arra, hogy a tervezett 5. sz. módosítás a jelenlegi szabályozáshoz képest több, mint 3-szoros, a jelenlegi területhasználathoz képest pedig több, mint 4-szeres parkolási igényt keletkeztet, aminek megvalósítási lehetőségét, illetve következményeit javaslom feltárni a megalapozó munkarészben.</p> <p>5. Szintén az 5. sz. módosítással kapcsolatosan hívom fel a figyelmet arra, hogy a közműigény kielégítése hasonlóan megnövekszik. Szintén javaslom megvizsgálni a megalapozó munkarészben, hogy ez biztosítható-e, illetve azt, hogy a meglévő trafó áthelyezése, az ELMŰ számára új BTR állomás trafó kialakítása ütközik-e a szükséges parkolási igény megvalósításával.</p>
Önkormányzati állásfoglalás:	<p>Az észrevételnek megfelelően a megalapozó-alátmasztó munkarészt kiegészítjük a telken belüli parkolóterület kialakítására vonatkozó lehetőségekkel.</p> <p>Véleményünk szerint az 1 db építési telek 2-ről 4 db lakásszámmra emelés nem jelent olyan mértékű lakosság szám növekedést, mely az intézménykapacitás vizsgálatát indokolttá tenné.</p>