

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÉS A BUDAKESZI
POLGÁRMESTERI HIVATALNAK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI,
HATÓSÁGI ÜGYEI
(2017.10.17.-ei állapot)**

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
Nagyszénászugi Víziközmű Társulat	1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen	<p>2016. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve.</p> <p>Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak.</p> <p>A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot.</p> <p>Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja.</p>
	2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése	<p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került</p>

		<p>2014.05.19. napján a Ptk .276.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve.</p> <p>Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek. A Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságát 09.10-én levélben kerestük meg az ügyben tett érdemi intézkedésről történő tájékoztatás érdekében. A Cégbíróság a megszűntnek nyilvánítási eljárást 2015.10.28- án megindította,végzését a cégközlönyben közzétette. A tagok a törvényes működést 60 napon belül helyreállíthatják.</p> <p>Amennyiben nem történik erre vonatkozó intézkedés a Cégbíróság a kényszertörlési eljárást elindítja.</p> <p>A Cégbíróság 2016.03.04. napján végzést tett közzé, melyben kéri, hogy akinek a Társulat vezetőjére, a székhelyére, folyamatban lévő pereire vonatkozóan információja van jelentse be.</p> <p>A folyamatban lévő perekre vonatkozóan bejelentésünket 2016.03.17. napján megtettük.</p> <p>2016. 05.06. napján a Cégbíróság végzést hozott a cég megszüntetéséről és a kényszertörlési eljárás megindításáról. A végzésre vonatkozóan észrevételt tettünk, jeleztük korábbi bejelentésünket, és azt, hogy a cégjegyzékbe bejegyzett képviselő Juhász Ágostonné lakcíme nem változott.</p> <p>A Cégbíróság tájékoztatása szerint a végzés ellen fellebbezett Juhász Ágostonné és Menczinger Tibor.</p>
--	--	---

		<p>Döntésre felterjesztve az Ítéltáblára.</p> <p>Telefonon történt tájékoztatás szerint az Ítéltábla a Cégbíróság végzését megváltoztatta (a cég megszűntnek nyilvánítását és a kényszersztörlesztés elrendelését mellőzte) az ismeretlen székhelyen tartózkodó társulat megszüntetésére irányuló eljárás megismétlését rendelte el.</p> <p>2017.03.30.-át követően várható további intézkedés.</p> <p>A Bíróság a törvényességi felügyeleti eljárást ismételten lefolytatja, a társulatot a törvényes működés helyreállítására felszólította. A Társulat képviselő felhívást intéztek az Önkormányzathoz a törvényes működés helyreállítása érdekében.</p> <p>Vonatkozó Kt. döntés (felhívás)- melyben a Társulat felszólításra került a törvényes működés helyreállítására – a Társulat és a Cégbíróság részére megküldésre kerül.</p>
GAMESZ	büntető feljelentés	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>
BKV Zrt.	tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés (Áht. szerint csak írásban vállalkozhatunk kötelezettséget) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az</p>

		<p>összezszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk.</p> <p>A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük.</p> <p>A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt módszernek a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést megállapítani nem lehetett.</p> <p>Tárgyalás 2014.11.05 napjára van kitűzve, a szakértő idézését kértük.</p> <p>A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összezszerűség nem vitatható.</p> <p>Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva. Tárgyalás 2015. 10.06. napjára kitűzve.</p> <p>A másodfokú Bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, az ítéletet kézhez vettük.</p> <p>Fizetési kötelezettségünk rendezése érdekében a BKV-val egyeztettünk, ajánlatot tettünk 70 M-Ft két részletben, vagy a teljes tőketartozás 76 M Ft négy részletben történő megfizetésére. (Teljes követelésük kamattal, eljárási költséggel nagyságrendileg 100 M-Ft)</p> <p>A BKV Zrt. a már megítélt</p>
--	--	--

		<p>követelésrész két részletben történő megfizetéséhez járult hozzá. A nem peresített követelés megfizetésének ütemezéséről, beszámítási igényünkről további egyeztetés útján születhet döntés. A vonatkozó Kt. döntésnek megfelelően Egyezségi megállapodás előkészítésre került. <i>Aláírás folyamatban.</i></p>
Kiss Gábor	Többlethasználat és nemfizetés, a szerződés felmondása	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került. Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>
WNEX Kft.	Jogalap nélküli gazdagodás	<p>Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta. A végelszámoló nem rendelkezett információval a cég vagyonáról, a társaság jogszabályi kötelezettségeit nem teljesítette, 2015.07.17-én felszámolási eljárás lefolytatásáról született döntés.</p>
Nagy Julianna	tulajdonjog megállapítása	<p>Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.</p>
Doleschall Tamás	400.000-Ft megbízási díj	<p>Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. Kereset elutasítását kértük, figyelemmel arra, hogy felperes nem állt jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva. További bizonyítás felvétele érdekében a tárgyalás 2015.06.08. napjára halasztásra került. A</p>

		<p>tárgyaláson felperes és Szabó Ákos Péter tanú meghallgatására került sor.</p> <p>A tárgyalás további tanúk meghallgatása végett elhalasztva 2015.11.18. napjára.</p> <p>A tanúvallomásokat tartalmazó jegyzőkönyvet a Bíróság megküldi a feleknek, erre észrevétel tehető. Tárgyalás 2016.02.08. napjára elhalasztva.</p> <p>A Bíróság Doleschall Tamás felperes keresetét elutasította és a perköltség megfizetésére kötelezte. Az ítélet ellen Doleschall Tamás fellebbezést nyújtott be.</p> <p>Fellebbezési ellenkérelem megküldve. Döntést a Bíróság tárgyalás tartása nélkül hoz.</p> <p>A másodfokú Bíróság eljárási szabálysértésre hivatkozva az ügyet visszaküldte új elsőfokú eljárásra. Tárgyalás: 2017.02.01.</p> <p>A megismételt eljárásban a Bíróság tartozásátvállalás jogcímén helyt adott a felperesi keresetnek. Fellebbezés benyújtását javaslom. Az ítélet ellen a fellebbezést 2017.03.20. napján benyújtottam.</p> <p>A másodfokon eljáró Bíróság tárgyalás tartása nélkül hoz ítéletet. <i>A másodfokon eljáró Bíróság helybenhagyta az ítéletet, fizetési kötelezettségünk teljesítésre került.</i></p>
Szabó Eszter	kártérítés	<p>5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára (Budakeszi, Batthyány u. 23.) befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perré alakult, az ellenkérelmet és szakértői</p>

		<p>véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte.</p> <p>Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást 2015.05.05 napjára halasztotta, a tárgyaláson a felperes személyes meghallgatására és várhatóan bizonyítási indítványok előterjesztésére kerül sor. További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás 2015.09.08. napjára elhalasztva. Új szakértő kirendelése iránti kérelmet előterjesztettem. A Bíróság a felperes által felkért szakértő meghallgatását követően dönt az új szakértő kirendelésére vonatkozó kérelemről.</p> <p>A 2016. 02.18-án tartott tárgyaláson került sor a felperes által felkért igazságügyi szakértő meghallgatására. A szakértő tárgyaláson tett nyilatkozatát a Bíróság megküldi, műszaki szempontú észrevételezés szükséges. Észrevételeinket megküldtük, ismételten indítványoztuk új szakértő kirendelését.</p> <p>A Bíróság új tárgyalási határnapot 2016.10.20-ára tűzött. Szakértő kirendelésre nem került sor.</p> <p>A következő tárgyalás 2017.01.17. napjára van kitűzve. A Bíróság az ítélethirdetést 2017.01.31. napjára halasztotta.</p> <p>Az ítélethirdetésre elhalasztott tárgyalást a Bíróság újra</p>
--	--	--

		<p>megnyitotta, helyt adott bizonyítási indítványunknak. Szakértő kirendelése céljából 100.000-Ft-ot kell letétbe helyeznünk.</p> <p>A szakértői díjelőleget határidőben letétbe helyeztük.</p> <p>A Bíróság az ügyben Nagy Gábor építés- és vízügyi igazságügyi szakértőt rendelte ki. A Szakértő a kirendelést nem fogadta el.</p> <p>Az ügyben Balázs Imre Frigyes szakértő jár el, 2017.június 6-án és 13-án tartott helyszíni szemlét. <i>Szakértői véleményben foglaltak szerint az állagmegóvási munkálatok előkészítése – ideiglenes intézkedésben foglaltak megfelelően - folyamatban van. Tárgyalás kitűzve 2017. december 7. napjára.</i></p>
<p>MDC MAGYAR DESIGN CENTER Szolgáltató, Kereskedelmi és Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság</p>	<p>törvényességi felügyeleti eljárás</p>	<p>Az általunk kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás eredményeként a cégbíróság a céget eltiltotta a további működéstől, egyben megszűntnek nyilvánította és elrendelte a kényszertörlési eljárás megindítását.</p> <p>A céggel szemben fennálló követelésünk 2017.01.18. napján bejelentésre került a Cégbíróságra.</p> <p>Telefonon történt tájékoztatás szerint a követelésbejelentések feldolgozása folyamatban van, intézkedés 2017. március végéig nem várható.</p> <p>A Cégbíróság felszámolási eljárás megindítására irányuló kérelmet terjeszt a Fővárosi Törvényszék elé.</p> <p>A cég felszámolás alatt áll. <i>Hitelezői igényünk bejelentésre került.</i></p>

<p>ifj. Mester László és társai felperesek</p>	<p>közigazgatási határozat felülvizsgálata</p>	<p>Felperesek a Pest Megyei Kormányhivatal kisajátítási határozatát (a tulajdonukban lévő Budakeszi, Fő utca 100. számú ingatlan összesen 16000/64000 tulajdoni hányad tekintetében) jogalap és összecszerűség tekintetében is vitatják. Ellenkérelmünket előterjesztettük.</p> <p>Az első tárgyalás az ügyben 2017.02.28-án kerül megtartásra.</p> <p>Felperesek végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmüket fenntartották. A Bíróság még nem hozott döntést. Az épület állapotáról készült szakvéleményt – az életveszélyes állapot hangsúlyozásával – benyújtottuk a Bíróságra és a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasítását kértük.</p> <p>Az eljáró Bíróság a közigazgatási határozat végrehajtását felfüggesztette, fellebbezés előkészítése folyamatban van. A tárgyalás 2017.06.29. napjára van kitűzve.</p> <p>A Bíróság a benyújtott fellebbezésünket az Ítéletáblára felterjesztette. A 2017. június 29-én megtartott tárgyaláson a per felfüggesztésre került 2017.11.30-ig a felek közötti peren kívüli egyeztetés lefolytatása céljából.</p> <p><i>Felperesek tulajdoni hányadára vételi ajánlatot tettük 36.000.000-Ft összegben. Egyeztetés folyamatban.</i></p>
<p>Drycon Hungary Kft.</p>	<p><i>fizetési meghagyás</i></p>	<p><i>Kármentesítési és takarítási számlájuk nem került megfizetésre -821.000-Ft, és járulékaik erejéig – fizetési meghagyást nyújtottak be az Önkormányzat ellen. Ellentmondás határidőben beküldve, Biztosítóval egyeztetés folyamatban van.</i></p>

Budapest, 2017. 10.17.

dr. Disztós Dóra ügyvéd