



BUDAKESZI VÁROS POLGÁRMESTERE

Előterjesztés száma: 25.

Cserép Zsolt	Leadás		Előterjesztés			
	Dátum	Aláírás	Nyílt	Zárt	Egyszerű	Minősített
Ügyintéző			X			X
Pénzügyi osztályvezető	I.19.		Bizottsági tárgyalás időpontja			
Osztályvezető						
Aljegyző			PFB		OKEB	
Jegyző	I. 20.		I.21			

Meghívott személy(ek): -

Mellékletek:

1. rendelet tervezet
2. Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2016. január 28-i ülésére

Tárgy: Javaslát Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes helyi adórendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására

Rendeletalkotási javaslat

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (...) önkormányzati rendeletét az egyes helyi adórendeletek módosításáról

Határozati javaslat:

Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (I. 28.) Kt. határozata a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/030/1992-2/2015. számú törvényességi felhívásának elfogadásáról

1. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/030/1992-2/2015. számú törvényességi felhívását elfogadja, az abban foglaltakkal egyetért.
2. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakról a Pest Megyei Kormányhivatalt tájékoztassa.

Felelős: dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia polgármester
Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2016. február 5.

Indokolás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pest Megyei Kormányhivatal 2015. december 17-én kelt levelével törvényességi felhívást küldött Budakeszi Város Önkormányzata részére, melyben az építményadóról szóló 53/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet és a telekadóról szóló 54/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének módosítására tett javaslatot.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. §-a a következőképpen rendelkezik:

*„(1) Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.
(2) A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.”*

A Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján felsőbb szintű jogszabályba ütközik az adórendeletekben megtalálható „fokozottan nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet”, illetve a „megélhetés súlyos veszélyeztetettsége” fogalom, azok definiátlansága miatt, továbbá szintén felsőbb szintű jogszabályba ütközik a lakcímnnyilvántartás adataitól függőség is.

A kifogásolt pontok némelyike az adórendeletek legutóbbi módosításakor már javításra, pontosításra került a szociális helyzet, megélhetés vonatkozásában, így remélhetőleg további módosításuk nem szükséges, azonban a lakcímnnyilvántartást érintő pontok felülvizsgálata továbbra is indokolt.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 134. §-a szerint „Az adóhatóság a magánszemély kérelme alapján az őt terhelő adótartozást, valamint a bírság- vagy pótléktartozást mérsékelheti vagy elengedheti, ha azok megfizetése az adózó és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését súlyosan veszélyezteti.” A jelenlegi helyi szabályozás ezen magasabb szintű jogszabályon alapul, melyben szintén nem kerül kifejtésre a súlyos veszélyeztetés.

A törvényességi felhívásban foglaltak szerint az arra történő válaszadás határideje 2016. február 17.

A szükséges módosítások az alábbiak:

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló
53/2011. (XII.20.) rendeletének módosítása**

1. §

Pontosítása a korábbi megfogalmazásnak.

2. §

A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján tett intézkedés.

3. §

A Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján tett intézkedés.

4. §

Mivel az Rendelet 2016. évre vonatkozó módosítása 2015. december 18-án került elfogadásra és 2016. január 18-án lépett hatályba, így az a helyzet állt elő, hogy év közben kerül az adózó szempontjából hátrányos változtatás megállapításra. Így itt vissza kell térni a korábbi szabályozáshoz.

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a telekadóról szóló
54/2011. (XII. 20.) rendeletének módosítása**

4. §

Pontosítása a korábbi megfogalmazásnak.

Budakeszi, 2016. január 18.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia s. k.
polgármester**

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2015. (...) önkormányzati rendelete**

**az egyes helyi adórendeletek
módosításáról**

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában, valamint a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az egyes helyi adórendeletek módosításáról a következőket rendeli el:

1. Cím

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló
53/2011. (XII.20.) rendeletének módosítása**

1. §

Az építményadóról szóló 53/2011. (XII.20.) rendelet (továbbiakban: Ör1.) 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Mentés a garázs, illetve gépjárműtároló után fizetendő adó megfizetése alól az a 70. életévét betöltött nyugdíjas adóalany, aki Budakeszin állandó lakóhellyel rendelkezik. E kedvezmény egy adótárgyra vehető figyelembe, 2016. január 1-től.”

2. §

Az Ör1. 8. § (3) bekezdése hatályát veszti.

3. §

Az Ör1. 8. § (5) bekezdése hatályát veszti.

4. §

Az Ör1. 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Adókedvezmény illeti meg minden 60. életévét betöltött nyugdíjas adóalanyt a következő adóévtől, aki egyedül vagy házastársak esetén mindketten, kizárólag nyugdíj jövedelemből élnek. Mértéke: 1/1 tulajdoni hányad utáni adókötelezettség esetén 15 m², házastársak esetén 30 m². Résztulajdoni hányadnak megfelelő adózás esetén az adókedvezmény a tulajdoni hányad arányában vehető igénybe. Ezzel egyidejűleg gyermekek után járó adókedvezményt nem vehet igénybe. E kedvezmény egy adótárgyra vehető figyelembe, 2016. január 1-től.”

2. Cím

Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a telekadóról szóló 54/2011. (XII. 20.) rendeletének módosítása

5. §

A telekadóról szóló 54/2011. (XII.20.) rendelet (továbbiakban: Ör2.) 5. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a 4. § a-b) pontjaiban meghatározott telke után a magánszemély adóalanyt 60,- Ft/m² mértékben, ha a Budakeszi Önkormányzat illetékességi területén a lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen is állandó lakóhellyel rendelkezik. Ez a kedvezmény maximum 2 telek után vehető igénybe, 2016. január 1-től.”

Hatályba léptető rendelkezések

6. §

- (1) E rendelet 1. §, 4. § és 5. § 2016. február 29-én lép hatályba.
- (2) E rendelet 2. § és 3. §-a 2017. január 1-én lép hatályba.
- (3) Az Ör2. 5. § a) pontja 2017. január 1-jén hatályát veszti.

dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia
polgármester

dr. Remete Sándor
jegyző

Záradék:

A rendeletet 2016. február 28. napján kihirdettem.

dr. Remete Sándor
jegyző



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PEB/030/1992-2/2015.

Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet

Telefon: (06-1) 235-1780

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról

Hiv. szám:

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

dr. Csutoráné dr. Győri Ottília részére
polgármester

Budakeszi Polgármesteri Hivatal

Budakeszi

Fő u. 179.

2092

Tisztelt Polgármester Asszony!

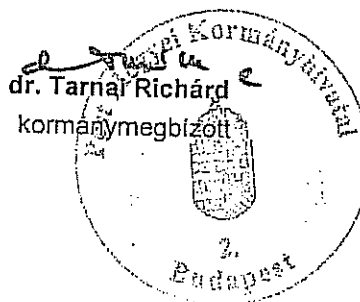
A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PEB/030/1992-1/2015. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem tisztelt Polgármester asszonyt, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről tisztelt Polgármester asszony a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül, **írásban** adjon tájékoztatást a kormányhivatal részére.

Budapest, 2015. december 11-én.

Üdvözlettel:





PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PEB/030/1992-1/2015,
Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet
Telefon: (06-1) 235-1780

Tárgy: törvényességi felhívás
Hiv. szám:
Melléklet:

Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Budakeszi

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 10. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Budakeszi város önkormányzat képviselő-testülete építményadóról szóló 53/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.1.), valamint a telekadóról szóló 54/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.2.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

I.) Ör.1.

I./1.) Az Ör.1. 7. § (3) bekezdés első mondata szerint mentes az adó megfizetése alól az a magánszemély adóalany, akinek fokozottan nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzete miatt az adó megfizetése a megélhetését súlyosan veszélyezteteti. Az Ör.1. 8. § (8) bekezdés első mondata értelmében az adó mérséklése iránti kérelem benyújtásának feltétele a magánszemély adóalany megélhetésének súlyos veszélyeztetettsége, valamint nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzete.

Az Ör.1. – bár 1. §-a tartalmaz értelmező rendelkezéseket – nem ad eligazítást arra nézve, hogy fokozottan nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzetnek mely élethelyzet minősül. Nem szolgál magyarázattal az Ör.1. arra nézve sem, hogy a megélhetés súlyos veszélyeztetettségét illetve a nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzetet mely körülmények megléte alapozza meg.

A jogszabályok így az önkormányzati rendeletek megalkotásakor szem előtt tartandó legalapvetőbb tartalmi követelményeket a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) határozza

meg. A Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A jogbiztonság elve megköveteli, hogy a jogszabály szövege világos és közérthető legyen, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.

A jogszabály tervezetének a megszövegezésére vonatkozó általános követelményeket fogalmaz meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rend.). Az IRM rend. 2. §-a kimondja, hogy a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni. A jogszabálynak, így az önkormányzati rendeletnek is a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Köf.5.045/2014/5. számú határozatának 14. pontjában leszögezte, hogy „Az adókötelezettséget megállapító norma tehát nem tartalmazhat bizonytalanságot, az adóalanyok egyértelműen és az adóévet megelőzően tisztában kell lenniük a kötelezettség tartalmával: tárgyával, alanyával, alapjával és mértékével. Nem egyértelmű az adókötelezettség akkor, ha az adó megfizetése alól mentesítő, kedvezménysszabályok által használt fogalomkészlet az adójogi jogviszonyban nem értelmezhető.”

A jogszabály megfogalmazása, fogalomhasználata bárki számára egyértelmű iránymutatást kell, hogy jelentsen. Az Ör.1. azáltal, hogy a „fokozottan nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet”, illetve a „megélhetés súlyos veszélyeztetettsége” fogalmakat nem definiálja, nem elégíti ki azt az alkotmányos elvárást, amely a normaszövegtől az egyértelműséget, és a megfelelő értelmezhetőséget követeli meg, ezáltal a Jat. 2. § (1) bekezdésbe ütközik.

I./2.) Az Ör.1. 8. § (3) bekezdés szerint adókedvezmény illeti meg az önkormányzat illetékességi területén a *lakcímnnyilvántartás szerint állandó lakóhellyel* rendelkező adóalanyt. A 8. § (5) bekezdés ugyancsak adókedvezményt biztosít a Budakeszi önkormányzat illetékességi területén *lakcímnnyilvántartás szerint lakóhellyel* rendelkező adóalany számára gyermekenként, a lakás vagy egyéb nem lakás céljára szolgáló épület hasznos alapterületéből 15 m² területig.

Az önkormányzatokat a helyi adófajták bevezetésére a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 1. § (1) bekezdése hatalmazza fel. A helyi önkormányzat adó megállapítási jogának terjedelmét a Hatv. 6. §-a meghatározza meg. Az önkormányzat adó megállapítási jogának korlátairól a Hatv. 7. § rendelkezik.

A Hatv. 6. § c) pontja szerint az önkormányzat adó-megállapítási joga arra terjed ki, hogy az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan – az adómaximumra figyelemmel – megállapítsa. Ugyanezen szakasz d) pontja kimondja, hogy az adó-megállapítási jog kiterjed arra is, hogy az önkormányzat a törvényben meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítékaul szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel bővítsse.

Az Ör.1. fentiekben idézett rendelkezéseinek törvényességi szempontú értékeléséhez a Kúria vonatkozó döntései nyújtanak alapot. A Kúria több alkalommal vizsgált olyan esetet, amikor az önkormányzati szabályozás azt követelte meg az adózóktól, hogy az adott településen történő életvitelszerű tartózkodásukat a lakcímnnyilvántartás adatai is igazolják vissza.

A Köf.5.076/2012/4. számú határozat 7. pontjában megállapította, hogy a Hatv. 6. § d) pontja az önkormányzati jogalkotó által nyújtható mentességek körét nyitva hagyja, tehát ebben a tekintetben a törvény szabályai „minimumszabályként” értékelhetők. A Hatv. azonban determinálja a települési önkormányzatok által kialakítható szabályozás irányát, ugyanis a 6. § d) pontjának „így különösen” fordulata arra utal, hogy a mentesülés elsődlegesen a lakásingatlant érintheti, és a mentesülés lehetőségének elsődlegesen szociálpolitikai megfontolásokon kell nyugodnia.

A Köf.5.017/2012/8. számú határozatának 13. illetve 15. pontjában kifejtette, hogy az építményadó, mint vagyonadó esetében a mentességek szabályozását elsődlegesen a lakhatási lehetőségek fenntarthatósága, a lakhatás biztonsága motiválhatja. A továbbiakban leszögezte, hogy „... az érintett Önkormányzat a lakás céljára használt lakásingatlant – a lakhatás biztonságát jelentő, de az adóalany teherbíró képességét is értékelő szociálpolitikai okokra tekintettel – mentesítheti az építményadó alól. Ebben az esetben azonban a mentesség alapja a tényszerű ottlakás, a lakásingatlan tényleges lakáscélú használata és nem a pusztán igazgatási jelentőséggel bíró állandó lakos minőség.”

A témakört érintően 2015. október 6-1 keltezéssel született Köf.5023/2015/5. számú határozatának 15. pontjában megállapította, hogy nem kifogásolható az a jogalkotói szándék, amely a mentesség szabályozásakor figyelemmel van a tényleges, életvitelszerű lakáshasználat tényére. Ugyanezen határozat 18. pontjában a Kúria leszögezte, hogy „Törvényellenes az, ha az önkormányzati jogalkotó az építményadó kötelezettség fennálltát, fenn nem álltát, mértékét a lakcímnnyilvántartás adataitól teszi függővé, ugyanakkor az önkormányzati adóhatóság ellenőrzési, illetve adóigazgatási eljárása során – az életvitelszerű lakhatás bizonyítékaként – figyelemmel lehet a lakcímnnyilvántartás adataira.”

A Hatv. az építményadó kapcsán konkrétan megjelöli azt az esetet [14/A. § (1) bekezdés], amikor a törvényalkotó jelentőséget tulajdonít a lakcímnnyilvántartási adatoknak, illetve azok figyelembe vételét megengedi. Ez a lehetőség azonban az építményadó esetében nem általánosan, hanem kizárólag az adófelfüggesztés kapcsán az adóhatósági eljárás során adott, és ahogy a Köf.5023/2015/5. számú határozat 17. pontjában a Kúria rámutatott „...ebben az esetben az igazgatási aktus jelentősége nem az adókötelezettség fennállta, fenn nem állta, mértéke, hanem az adófelfüggesztés szempontjából releváns.”

Az Ör.1. fentiekben idézett szabályozása alapján az önkormányzat az építményadó kedvezmény igénybe vételének lehetőségét a lakcímnnyilvántartás szerinti, azaz a bejelentett lakóhely meglétéhez köti, ami a lakcímbjelentés igazgatási aktusát feltételezi, illetve igényli. A lakcímnnyilvántartás szerinti lakóhely meglétének előírása olyan többfeltétel mely nem áll összefüggésben sem az adó alapját képező vagyontárggyal, sem az adóalany teherviselő képességével (jövedelmi, szociális helyzetével), így az Ör.1. 8. § (3) bekezdése valamint 8. § (5) bekezdése a Hatv. 6. § c) és d) pontjába ütközik, ezért törvénytértő.

II.) Ör.2.

II./1.) Az Ör.2. 2. § (2) bekezdés első mondata szerint mentes az adó megfizetése alól az a magánszemély adóalany, akinek fokozottan nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzete miatt az adó megfizetése a megélhetését súlyosan veszélyezteti. Az Ör.2. 5. § e) pont első mondata értelmében az adó mérséklése iránti kérelem benyújtásának feltétele a magánszemély adóalany megélhetésének súlyos veszélyeztetettsége, valamint nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzete.

A fokozottan nehéz szociális, jövedelmi és vagyoni helyzet mibenlétét illetve a megélhetés súlyos veszélyeztetettségét illetően az Ör.2. nem szolgál iránymutatással, így – figyelemmel az I./1.) pontban rögzítettekre – a Jat. 2. § (1) bekezdésbe ütközik.

II./2.) Az Ör.2. 5. § a) pont szerint adókedvezmény illeti meg a lakó vagy vegyes területen lévő telke után kötelezett adóalanyt 60, -Ft/m² mértékben, ha a Budakeszi önkormányzat illetékességi területén a *lakcímnnyilvántartás szerint és életvitelszerűen* is állandó lakóhellyel rendelkezik.

Az Ör.2. 5. § b) pont értelmében adókedvezmény illeti meg a magánszemély adóalanyt a gazdasági területen lévő telke utáni adókötelezettségből 60, - Ft/m² mértékben, ha a Budakeszi önkormányzat illetékességi területén a *lakcímnnyilvántartás szerint és életvitelszerűen* is állandó lakóhellyel rendelkezik.

A Kúria építményadó kapcsán – ahogy arra az I./2.) pontban már utaltam – több esetben vizsgálta a helyben lakást, mint mentességi vagy kedvezményi jogcímet. Vonatkozó döntéseiben leszögezte, hogy nem kifogásolható az a jogalkotói szándék, amely a mentesség szabályozásakor figyelemmel van a tényleges, életvitelszerű lakáshasználat tényére, de az adókötelezettség alóli mentesülés nem lehet az adóalany igazgatási jellegű nyilvántartásának a függvénye. Telekadó esetében azonban a helyben lakás a Kúria Köf.5026/2015/4. számú határozata 15. pontjában foglaltak értelmében még kevésbé lehet adómentességi ok. A hivatkozott határozat 21. pontjában rögzítettek szerint telekadó alóli mentesség (kedvezmény) szempontja nem lehet az, hogy az adóalany az adott településen életvitelszerűen ott lakik-e.

Az előzőekre tekintettel az Ör.2. 5. § a-b) pontjában a telekadó kedvezmény alapjaként meghatározott feltétel nem tekinthető az adóalanyok teherbíró képessége illetve a vagyontömeg értéke szempontjából relevánsnak, így az a Hatv. 6. § c) és d) pontjába ütközése miatt jogsértőnek minősül.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Hatv. 6. § a) pontja szerint az önkormányzatnak adó-megállapítási joga keretében figyelemmel kell lennie arra, hogy az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit.

Utalni szeretnék arra is, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. § szabályozása értelmében fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást annak kézbesítését követő

60 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvénysértést

I.) az Ör.1. tekintetében:

- a 7. § (3) bekezdés első mondata, a 8. § (3) és (5) bekezdés valamint a 8. § (8) bekezdés első mondata,

II.) az Ör.2. tekintetében:

- a 2. § (2) bekezdés első mondata, az 5. § a-b) pontok valamint az 5. § e) pont első mondata

hatályon kívül helyezésével szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2015. december 17.

