



BUDAKESZI VÁROS POLGÁRMESTERE

Előterjesztés száma: 243.

Szabó Pál	Leadás		Előterjesztés			
	Dátum	Aláírás	Nyílt	Zárt	Egyszerű	Minősített
Ügyintéző	VI.09		X		X	
Pénzügyi osztályvezető	VI.10.		Bizottsági tárgyalás időpontja			
Osztályvezető						
Aljegyző			PFB		OKEB	
Jegyző	VI.10.		VI.17.			

Meghívott személy(ek):

Melléklet(ek) (a határozati javaslat melléklete is):

1. A Bírálóbizottság által felvett bírálati jegyzőkönyv és bírálati lapok (2015. május 26.)
2. A Bírálóbizottság által felvett bírálati jegyzőkönyv és bírálati lapok (2015. május 29.)
3. Összegezés tervezete
4. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által a 4/2011. (I. 28.) Kormányrendelet alapján kiállított szabályossági tanúsítvány

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2015. június 23-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Döntés a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” keretében az új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítására lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményéről

Határozati javaslat:

Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2015. (VI.23.) Kt. határozata a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” keretében az új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítására lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményéről.

1. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlat értékeléséről, illetőleg az eljárás eredményéről szóló, a melléklet szerinti írásbeli összegezést jóváhagyja a Bírálóbizottság által rögzített, a melléklet szerinti bírálati jegyzőkönyv, a bírálati lapok, összegezés tervezet és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által a 4/2011. (I. 28.) Kormányrendelet szerinti szabályossági tanúsítvány alapján.

2. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként a PEW Budakeszi Konzorciummal (Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e., EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. 2225 Üllő, Zsaróka hegy 053/30 hrsz. és West Hungaria Bau Kft. 2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1., mint közös ajánlattevők) szerződést köt 207.920.000,- Ft, azaz kettőszázhétmillió-kilencszázhuszezer forint + áfa ellenében.
3. Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezetet a projekt önrészeként, illetve támogatásának terhére biztosítja.
4. Budakeszi Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pont szerinti szerződést ügyvédi ellenjegyzést követően aláírja.

Felelős: dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia polgármester

Határidő: 1.-3. pont: azonnal

4. pont: a döntést követő 15 napon belül

Indokolás

Tisztelt Képviselő-testület!

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 116/2015. (III.26.) Kt. önkormányzati határozatával a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében az új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítására „Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása” tárgyban közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontja alapján.

A közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlat 2015. május 26-i, valamint az ezt követő tárgyalás utáni végső ajánlat 2015. május 29-i elbírálását rögzítő bírálóbizottsági jegyzőkönyveket és bírálati lapokat, valamint az eljárást lezáró döntési javaslatáról készült összefoglalást a mellékletek tartalmazzák. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály az eljárás eredményének tervezetét a csatolt közbeszerzési szabályossági tanúsítványban foglaltak szerint jóváhagyta.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (3) bekezdés b) pontja szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban, a PEW Budakeszi Konzorcium által a tárgyalások lezárását követően benyújtott végleges ajánlat szerint:

Egyösszegű Ajánlati Ár (Szerződéses Ár):	207.920.000,- Ft, azaz kettőszázhétmillió-kilencszázhuszezer 00/100 forint +áfa
--	---

Ajánlattevő az Egyösszegű Ajánlati Ár (Szerződéses Ár) vonatkozásában tett fenti megajánlása a tartalékkeret nem tartalmazza. A Szerződéses Ár alapja az Egyösszegű Ajánlati Ár. A Tartalékkeret mértéke az Egyösszegű Ajánlati Ár (Szerződéses Ár) 1 (egy) %-a.

Tartalékkeret az Egyösszegű Ajánlati Ár felett:	2.079.200.- Ft, azaz kettőmillió-hetvenkilencezer-kettőszáz forint +áfa
---	---

A Szerződés Elfogadott Végösszege az Egyösszegű Ajánlati Ár és a Tartalékkeret összege:

A Szerződés Elfogadott Végösszege	209.999.200,- Ft, azaz kettőszázkilencmillió-kilencszázkilencvenkilencezer-kettőszáz 00/100 forint + áfa
-----------------------------------	--

Kérem az előterjesztés megtárgyalását és a fenti határozati javaslat elfogadását.

Budakeszi, 2015. június 10.

dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia s.k.
polgármester

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
A bírálat időpontja:	2015. év május hónap 26. nap 09 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A Bírálóbizottság tagjai:	Cserép Zsolt Szabó Pál dr. Disztós Dóra dr. Deli András
A Döntéshozó:	dr. Csutoráné dr. Győri Otília polgármester
A jegyzőkönyv melléklete:	bírálati lapok

I. Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

1.	Az ajánlatok bontásának időpontja:
	2015. év május hónap 21. nap 11 óra 00 perc
2.	Az első tárgyalás időpontja:
	2015. év május hónap 26. nap 10 óra 00 perc
3.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:
	PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők [Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2225 Üllő, belterület 3753 hrsz.) és WEST HUNGÁRIA BAU Kft. (2051 Bátorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]
4.	Az ajánlatok Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása:
	A Bírálóbizottság tagjainak bírálati lapjain található.
5.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:
	-
6.	Az alábbi ajánlattevők esetében
	— az ajánlatot sem kizáró ok fennállása miatt, sem más olyan okból nem kell

	<p>érvénytelenné nyilvánítani, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére,</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlattevő megfelel az alkalmassági követelményeknek, a szerződés teljesítésére alkalmas, – az ajánlattevőkkel a tárgyalás megkezdhető:
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2225 Üllő, belterület 3753 hrsz.) és WEST HUNGÁRIA BAU Kft. (2051 Bátorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>
7.	<p>Az alábbi bírálóbizottsági tag(ok) a fenti javaslatok nem mindegyikével ért(enek) egyet az alábbiak szerint:</p>
	<p>1. Bírálóbizottsági tag neve:</p> <p>Az általa kifogásolt döntési javaslat:</p> <p>Az eltérő álláspontjának indokai: a bírálati lapján foglaltak szerint.</p>

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Cserép Zsolt, aláírása:

Bírálóbizottsági tag neve: Szabó Pál, aláírása:

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Disztós Dóra, aláírása:

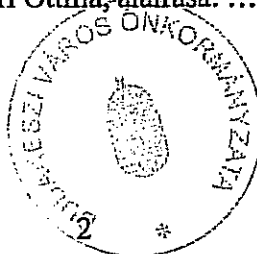
Bírálóbizottsági tag neve: dr. Deli András, aláírása:

II. Döntés a fenti javaslatról

A bírálóbizottság fenti, 5. és 6. pontban foglalt javaslatát elfogadom:

Kelt: Budakeszi, 2015. május hó 26. nap.

Döntéshozó neve: dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia, aláírása:



BÍRÁLATI LAP

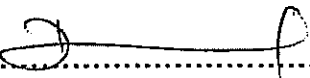
Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
A bírálat időpontja:	2015. év május hónap 26. nap 09 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálobizottsági tag neve:	dr. Disztós Dóra

Az ajánlatok Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:																		
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2225 Üllő, belterület 3753 hrsz.) és WEST HUNGÁRIA BAU Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>																		
2.	<p>Az ajánlatok elbírálásának eredménye:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td></tr> <tr> <td style="width: 70%;">Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:</td><td style="width: 30%;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:</td><td>Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:</td><td>Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																			
Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
3.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő részletes indokok miatt:																		

	-
4.	A bírálóbizottsági tag további megjegyzése (adott esetben):

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása: 

BÍRÁLATI LAP

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
A bírálat időpontja:	2015. év május hónap 26. nap 09 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálatbizottsági tag neve:	Cserép Zsolt

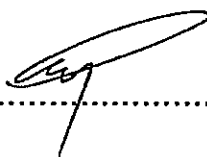
Az ajánlatok Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:																		
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2225 Üllő, belterület 3753 hrsz.) és WEST HUNGÁRIA BAU Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>																		
2.	Az ajánlatok elbírálásának eredménye:																		
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:</td><td>Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:</td><td>Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																			
Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
3.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő részletes indokok miatt:																		

	-
4.	A bírálóbizottsági tag további megjegyzése (adott esetben):

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása:



BÍRÁLATI LAP

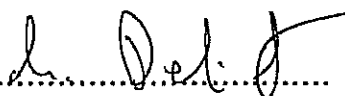
Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
A bírálat időpontja:	2015. év május hónap 26. nap 09 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálóbizottsági tag neve:	dr. Deli András

Az ajánlatok Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:																		
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2225 Üllő, belterület 3753 hrsz.) és WEST HUNGÁRIA BAU Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>																		
2.	<p>Az ajánlatok elbírálásának eredménye:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:</td><td>Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:</td><td>Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:</td><td>Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																			
Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
3.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő részletes indokok miatt:																		

	-
4.	A bírálóbizottsági tag további megjegyzése (adott esetben):

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása: 

BÍRÁLATI LAP

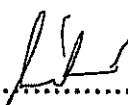
Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
A bírálat időpontja:	2015. év május hónap 26. nap 09 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálatbizottsági tag neve:	Szabó Pál

Az ajánlatok Kbt. 63. § (3) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:																		
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2225 Üllő, belterület 3753 hrsz.) és WEST HUNGÁRIA BAU Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>																		
2.	<p>Az ajánlatok elbírálásának eredménye:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:</td><td style="text-align: right;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:</td><td style="text-align: right;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:</td><td style="text-align: right;">Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:</td><td style="text-align: right;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:</td><td style="text-align: right;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:</td><td style="text-align: right;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:</td><td style="text-align: right;">Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/></td></tr> <tr> <td>Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:</td><td style="text-align: right;">Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/></td></tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																			
Az ajánlattal kapcsolatban hiánypótlásra felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattal kapcsolatban felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólításra került sor:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevő nem felel meg – vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e – a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
A szakmai ajánlat olyan elemében tér el az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottaktól, amelyről az ajánlattételi felhívás szerint nem fognak tárgyalni:	Igen <input type="checkbox"/> Nem <input checked="" type="checkbox"/>																		
Az ajánlattevővel a tárgyalás a fentiek alapján megkezdhető:	Igen <input checked="" type="checkbox"/> Nem <input type="checkbox"/>																		
3.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő részletes indokok miatt:																		

	-
4.	A bírálóbizottsági tag további megjegyzése (adott esetben):

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása: 

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve/székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.
A bírálat időpontja:	2015. év május hó 29. napja 10 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A Bírálóbizottság tagjai:	Cserép Zsolt Szabó Pál dr. Disztós Dóra dr. Deli András
A jegyzőkönyv melléklete:	bírálati lapok

Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

I. A közbeszerzési eljárás bírálati szakaszának főbb adatai:

1.	Az ajánlatok bontásának időpontja:
	Az eredeti ajánlatok tekintetében: 2015. év május hónap 21. nap 11 óra 00 perc A végleges ajánlatok tekintetében: 2015. év május hónap 27. nap 14 óra 00 perc
2.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:
	PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők [Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]
3.	Az ajánlatok Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása:
	A Bírálóbizottság tagjainak bírálati lapjain található.

II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

1.	Az ajánlatok Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdése szerinti elbírálását megelőzően az alábbi, Kbt. 67-70. § szerinti eljárási cselekmények szükségesek:
	-
2.	Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás és a végleges ajánlatok benyújtásának adatait):
	<p>Az alábbi ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta:</p> <p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Bátorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p> <p>Szerződéses ár: 207.920.000,-</p>
3.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:
	-
4.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
	-
5.	Az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:
	<p>Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</p> <p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Bátorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p> <p>Az ajánlatkérő részére a következő legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette: -</p>
6.	A Bírálóbizottság egyéb javaslata (adott esetben): -

BÍRÁLATI LAP

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.
A bírálat időpontja:	2015. év május hó 29. napja 10 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálatbizottsági tag neve:	Cserép Zsolt


Az ajánlatok Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

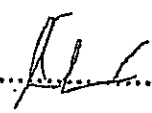
1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:
	PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők [Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]
2.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:
	-
3.	Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás és a végleges ajánlatok benyújtásának adatait):
	Az alábbi ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta: PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők [Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)] Szerződéses ár: 207.920.000,-
4.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:


III. Egyéb információk (adott esetben):


1.	A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):
	Az eljárás eredményessé nyilvánítható.
2.	Az alábbi bírálóbizottsági tag(ok) a fenti II. pontban foglalt javaslatok nem mindegyikével ért(enek) egyet az alábbiak szerint:
	1. Bírálóbizottsági tag neve: Az általa kifogásolt döntési javaslat száma: II. ... Az eltérő álláspontjának indokai: a bírálati lapján foglaltak szerint.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Cserép Zsolt, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Szabó Pál, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Disztós Dóra, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Deli András, aláírása: 

BÍRÁLATI LAP

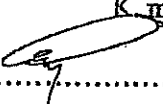
Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.
A bírálat időpontja:	2015. év május hó 29. napja 10 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálatbizottsági tag neve:	Szabó Pál

Az ajánlatok Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>
2.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:
	-
3.	Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás és a végleges ajánlatok benyújtásának adatait):
	<p>Az alábbi ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta:</p> <p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p> <p>Szerződéses ár: 207.920.000,-</p>
4.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

	-																
5.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:																
	-																
6.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -																
	-																
7.	Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése a fenti indokok alapján:																
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																	
Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>																
8.	A bírálóbizottsági tag megjegyzése (adott esetben):																
																

K. m. f.

Bírálbizottsági tag aláírása: 

BÍRÁLATI LAP

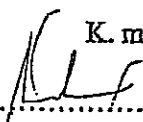
Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltárási út megvalósítása”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.
A bírálat időpontja:	2015. év május hó 29. napja 10 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálatbizottsági tag neve:	dr. Disztós Dóra

Az ajánlatok Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p>
2.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:
	-
3.	Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás és a végleges ajánlatok benyújtásának adatait):
	<p>Az alábbi ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta:</p> <p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p> <p>Szerződéses ár: 207.920.000,-</p>
4.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

	-																
5.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:																
	-																
6.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -																
	-																
7.	Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése a fenti indokok alapján:																
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																	
Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>																
8.	A bírálóbizottsági tag megjegyzése (adott esetben):																
																

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása: 

BÍRÁLATI LAP


Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.
A bírálat időpontja:	2015. év május hó 29. napja 10 óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A bírálatbizottsági tag neve:	dr. Deli András

Az ajánlatok Kbt. 63. § (3)-(4) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása

1.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe:
	PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők [Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]
2.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:
	-
3.	Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás és a végleges ajánlatok benyújtásának adatait):
	Az alábbi ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta: PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők [Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)] Szerződéses ár: 207.920.000,-
4.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

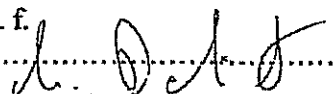
	-																
5.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:																
	-																
6.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részaajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -																
	-																
7.	Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése a fenti indokok alapján:																
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																	
Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>																
8.	A bírálóbizottsági tag megjegyzése (adott esetben):																
																

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása: 

	-																
5.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:																
	-																
6.	Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -																
	-																
7.	Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 71-73. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése a fenti indokok alapján:																
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium</td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium		Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>	Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: PEW Budakeszi Konzorcium																	
Az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és dokumentáció tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlat érvénytelen a fenti indokok miatt:	<input type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az érvényes ajánlat tartalmazza a következő legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>																
Az ajánlatban foglalt számítási hibát az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján kijavította:	<input type="checkbox"/>																
Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:	<input type="checkbox"/>																
8.	A bírálóbizottsági tag megjegyzése (adott esetben):																
																

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag aláírása: 

Bírálóbizottsági tag aláírása:

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

1.	Az ajánlatkérő neve és címe:																				
	Budakeszi Város Önkormányzata 2092 Budakeszi, Fő utca 179.																				
2.	A közbeszerzés tárgya és mennyisége:																				
	<p>Tárgy:</p> <p>Vállalkozási szerződés alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása.</p> <p>Mennyiség:</p> <p>A „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretében megvalósuló új szennyvíztisztító telepi feltáró út megvalósítása [„Az építési munkák szerződéses feltételei Megbízó által tervezett magas- és mélyépítési munkákhoz” (1999. évi kiadás, 2005. évi magyar nyelvű fordítás, FIDIC Piros Könyv)] az alábbi főbb mennyiségek szerint:</p> <p><u>1. Leágazás a 8102 sz. útról:</u></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="padding: 5px;">Humuszleszedés a tervezett földmunkával érintett helyeken átlag 50 cm vastagságban (előírányzat)</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">400 m³</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Bozót és cserjeirtás</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">400 m²</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Úttükör készítése az új burkolat építéssel érintett felületeken tömörítéssel, az úttükör felületén történő simító hengerléssel</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">430 m²</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat készítése tömörítéssel 20 cm vtg.-ban</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">86 m³</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat víztelenítésére 15 x 40 cm-es kavicsléc kivezetése geotextiliával körülvéve</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">1 m³</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Ckt cementstabilizáció készítése burkolatalapként mikrorepesztéssel 15 cm vtg.-ban</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">65 m³</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">6 cm AC11 KOPÓ aszfalt beton kopóréteg készítése bitumenemulziós permetezéssel</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">27 m³</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">5 cm magas "K" szegélysor készítése alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással, hézagolással</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">110 m</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Süllyesztett szegélysor készítése alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással, hézagolással</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">41 m</td></tr> <tr> <td style="padding: 5px;">Sárrázó burkolat építése 20 cm vtg. betonba ágyazott terméskő</td><td style="text-align: center; padding: 5px;">70 m²</td></tr> </table>	Humuszleszedés a tervezett földmunkával érintett helyeken átlag 50 cm vastagságban (előírányzat)	400 m ³	Bozót és cserjeirtás	400 m ²	Úttükör készítése az új burkolat építéssel érintett felületeken tömörítéssel, az úttükör felületén történő simító hengerléssel	430 m ²	Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat készítése tömörítéssel 20 cm vtg.-ban	86 m ³	Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat víztelenítésére 15 x 40 cm-es kavicsléc kivezetése geotextiliával körülvéve	1 m ³	Ckt cementstabilizáció készítése burkolatalapként mikrorepesztéssel 15 cm vtg.-ban	65 m ³	6 cm AC11 KOPÓ aszfalt beton kopóréteg készítése bitumenemulziós permetezéssel	27 m ³	5 cm magas "K" szegélysor készítése alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással, hézagolással	110 m	Süllyesztett szegélysor készítése alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással, hézagolással	41 m	Sárrázó burkolat építése 20 cm vtg. betonba ágyazott terméskő	70 m ²
Humuszleszedés a tervezett földmunkával érintett helyeken átlag 50 cm vastagságban (előírányzat)	400 m ³																				
Bozót és cserjeirtás	400 m ²																				
Úttükör készítése az új burkolat építéssel érintett felületeken tömörítéssel, az úttükör felületén történő simító hengerléssel	430 m ²																				
Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat készítése tömörítéssel 20 cm vtg.-ban	86 m ³																				
Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat víztelenítésére 15 x 40 cm-es kavicsléc kivezetése geotextiliával körülvéve	1 m ³																				
Ckt cementstabilizáció készítése burkolatalapként mikrorepesztéssel 15 cm vtg.-ban	65 m ³																				
6 cm AC11 KOPÓ aszfalt beton kopóréteg készítése bitumenemulziós permetezéssel	27 m ³																				
5 cm magas "K" szegélysor készítése alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással, hézagolással	110 m																				
Süllyesztett szegélysor készítése alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással, hézagolással	41 m																				
Sárrázó burkolat építése 20 cm vtg. betonba ágyazott terméskő	70 m ²																				

burkolattal	
Közlekedési jelző tábla alumínium oszlopra rögzítve (beton alappal)	5 db
Egyedi tájékoztató tábla 2 db alumínium oszlopra rögzítve (beton alappal)	1 db
Akusztikus hatású rázóbordás felfestés készítése a 8102 sz. úton a jobbrakanyarodást biztosító csomópont hosszában	55 m
Padka rendezés M50 mechanikai stabilizációval 10 cm vtg.-ban	16 m3
Szakfelügyelet Fővárosi Vízművek-től	1 db
Szakfelügyelet TIGÁZ-tól	1 db
<p><u>2. 5,5 m széles „A” jelű út, az 1. pontban meghatározott leágazástól, egy oldali vízelvezető árokkal:</u></p>	
Humuszleszedés a tervezett földmunkával érintett heleken átlag 50 cm vastagságban (előírányzat)	1750 m3
Úttükör készítése az új burkolat építéssel érintett felületeken tömörítéssel, az úttükör felületén történő simító hengerléssel	1925 m2
Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat készítése tömörítéssel 20 cm vtg.-ban	435 m3
Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat víztelenítésére 15 x 40 cm-es kavicsléc kivezetése 20 m-ként geotextiliával körülvéve	3 m3
Ckt cementstabilizáció készítése burkolatalapként mikrorepesztéssel 15 cm vtg.-ban	310 m3
6 cm AC11 KOPÓ aszfalt beton kopóréteg készítése bitumenemulziós permetezéssel	118 m3
DN 600 csőáteresz építése	18 m
Földárok építése (0,40 m széles, 1:1,5 rézsűhalással) az út bal oldalán	260 m
Földárok építése (0,40 m széles, 1:1,5 rézsűhalással) a 5 % -nál meredekebb útszakaszok mellett az út bal oldalán	90 m
Padka rendezés M50 mechanikai stabilizációval 10 cm vtg.-ban	70 m3
<p>Az „A” jelű út a távlati szerviz út kialakításhoz biztosított sárrázó burkolatok tengelyvonalától indul (0+000 km szelvény) és csatlakozik a „B” jelű út tengelyébe a tervezett út 0+001 szelvényébe. A tervezett „A” jelű út hossza a két tengelyvonal között 360,14 m.</p>	

3. 3,5 m széles „B” jelű út:

Humuszleszedés a tervezett földmunkával érintett heleben átlag 50 cm vastagságban (előírányzat)	14100 m3
Bozót és csetjeitás	2000 m2
Úttükör készítése az új burkolat építéssel érintett felületeken tömörítéssel, az úttükör felületén történő simító hengerléssel	10620 m2
Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat készítése tömörítéssel 20 cm vtg.-ban	2442 m3
Útburkolatok alatti homokos kavicságyazat víztelenítésére 15 x 40 cm-es kavicsléc kivezetése 20 m-ként geotextiliával körülvéve	10 m3
Ckt cementstabilizáció készítése burkolatalapként mikrorepesztéssel 15 cm vtg.-ban	1670 m3
6 cm AC11 KOPÓ aszfalt beton kopóréteg készítése bitumenemulziós permetezéssel	623 m3
Sárrázó burkolat építése 20 cm vtg. betonba ágyazott terméskő burkolattal	270 m2
DN 600 csatorna építése 9 db előírányzott tisztító aknával	350 m
DN 600 csőáteresz építése	35 m
Földárok építése (0,40-0,60 m széles, 1:1,5 rézsűhalással) az út hegy felőli oldalán	2600 m
Acél szalag korlát építése (fényvisszaverő prizmákkal ellátva) Budakeszi árok keresztezésénél az út két oldalán ill. "A" jelű út és "B" jelű út találkozásánál a patak közelsége miatt egy oldalon	80 m
BUDAKESZI-ÁROK áthidalása FZK 2,50/2,50 jelölésű 2 m hosszú keretelemekkel (9 db) és tokos végelemekkel (2db) részletterv szerint	25,15 m
Budakeszi árok burkolása betonba rakott vízépítési terméskő burkoltattal részletterv szerint	110 m3
Budakeszi árok helyenkénti (vízelvezető árok bevezetésénél valamint keretelemek előtt és után) burkolásához vízépítési terméskő bépítése2	110 m3
Előregyártott 60 cm széles vizsgáló lépcső 1:1,5 hajlású rézsűhöz	2 db
Kisállat átjáróként szolgáló Ø 50 cm-es betoncsövek a keretelemek két oldalán megépítve homokos kavicságyazatban	44 m
Meglévő kerítés áthelyezése a szabályozási vonalra	370,50 m

	Meglévő, korábban lefektetésre került elektromos kábel védőcsőbe helyezése tervezett út alatt hosszában félbevágott 200 NA védőcsőbe	61 m
	Meglévő vízvezeték (D 63) és elektromos kábel (20 kV) és vízelvezető árok keresztezésénél a meglévő közművek védelembe helyezésére előírányzat	30 m
	Padka rendezés M50 mechanikai stabilizációval 10 cm vtg.-ban	540 m ³
	<p>Az „B” jelű út az „A” jelű út becsatlakozásától 1 m-re indul (0+000 km szelvény).</p> <p>A tervezett „B” jelű út hossza a 2651,74 m (2+651,74 km szelvény). A tervezett út 2+631,74 km szelvényében csatlakozik a szennyvíztisztító telep korábban már megépített 6 m széles útburkolatához R= 14 m-es lekerekítő sugarakkal.</p> <p>Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV):</p> <p>Fő tárgy: 45233226-9 (Bekötőút építése)</p>	
3.	A választott eljárás fajtája:	
	A Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.	
4.	Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
	<p>A Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontja.</p> <p>A Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat építési beruházás esetében, ha olyan új építési beruházásra kerül sor, amelyet a korábbi nyertes ajánlattevővel köt meg ugyanazon ajánlatkérő azonos vagy hasonló építési beruházás teljesítésére, feltéve, hogy az új építési beruházás összhangban van azzal az alapprojekttel, amelyre a korábbi szerződést nyílt vagy meghívásos eljárásban megkötötték, és a korábbi eljárást megindító hirdetményben az ajánlatkérő jelezte, hogy tárgyalásos eljárást alkalmazhat, valamint a korábbi eljárásban az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor figyelembe vette az újabb építési beruházás becsült értékét is (az uniós értékhatár elérésének meghatározása szempontjából); ilyen tárgyalásos eljárást azonban csak a korábbi első szerződés megkötésétől számított három éven belül lehet indítani.</p> <p>A Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt fenti feltételek teljesülésének bemutatása:</p> <p>1.</p> <p><i>„(...) ha olyan új építési beruházásra kerül sor, amelyet a korábbi nyertes ajánlattevővel köt meg ugyanazon ajánlatkérő azonos vagy hasonló építési beruházás vagy szolgáltatás teljesítésére feltéve, hogy az új építési beruházás vagy szolgáltatás összhangban van azzal az alapprojekttel, amelyre a korábbi szerződést nyílt vagy meghívásos eljárásban megkötötték, és a korábbi eljárást megindító hirdetményben az ajánlatkérő jelezte, hogy tárgyalásos eljárást alkalmazhat (...)”</i></p> <p>Budakeszi Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a TED-en 2013. július 10. napján 2013/S 132-227714 iktatószámon ajánlati felhívást tett közzé „Vállalkozási szerződés</p>	

alapján a „Budakeszi szennyvízelvezetési- és szennyvíztisztítási projekt” elnevezésű, KEOP 1.2.0/9/11-2011-0025 kódszámú projekt keretén belül szennyvíztisztító telep (2011. évi kiadás, FIDIC Sárga Könyv) és szennyvízcsatorna hálózat (1999. évi kiadás, 2005. évi magyar nyelvű fordítás, FIDIC Piros Könyv) megvalósítása.” tárgyában (a továbbiakban: előzmény eljárás). Az előzmény eljárás tárgyát képezte Budakeszi Város közigazgatási területén szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményeinek tervezése és kivitelezése is [CPV kód: 45252127-4 (Szennyvízkezelőmű építési munkái), 71320000-7 (Mérnöki tervezési szolgáltatások), 45252130-8 (Szennyvíztelepi berendezések), 39350000-0 (Szennyvíztisztító-telepi berendezések)], az alábbiak szerint:

„— Telepre érkező szennyvíz mennyiség 3311 m³/d (szippantott szennyvízzel együtt),

— Szippantott szennyvíz átlagos mennyisége 25 m³/d.

A csatornahálózati és szippantott szennyvíz keverékének szennyvízminőségi adatai:

— KOI: 908 g/m³

— BOI5: 454 g/m³

— TKN: 83 g/m³

— NH4N: 56 g/m³

— Összes foszfor: 14 g/m³

— Összes lebegőanyag: 530 g/m³

— SZOE: 45 g/m³

Napi szennyezőanyag terhelési adatok:

— KOI: 3006 kg/d

— BOI5: 1503 kg/d

— TKN: 274 kg/d

— NH4N: 185 kg/d

— Összes foszfor: 46 kg/d

— Összes lebegőanyag: 1754 kg/d

— SZOE: 148 kg/d

Lakos egyenérték terhelés (1) 25 085 LE

(1) 60 g BOI5/fő fajlagos értékkel számolva

Vízminőségi követelmények:

A tisztított szennyvíz jelenlegi és tervezett befogadója a Hosszúréti patak Budakeszi mellékága, az ún. Budakeszi árok. Az üzemeltetési engedélyben jelenleg előírt határértékek a következők:

Paraméter Határérték

— Dikrotmátos oxigénfogyasztás KOI_{kr} 75 mg/l

— Biokémiai oxigénigény BOI5 25 mg/l

— Összes nitrogén öN 25 mg/l

— Ammónia-ammónium-nitrogén NH4-N 5 mg/l

— Összes lebegőanyag öLA 50 mg/l

— Összes foszfor öP 5 mg/l”

Az előzmény eljárás tárgyát képezte Budakeszi Város közigazgatási területén szennyvízcsatorna hálózat megvalósítása is [CPV kód: 45232400-6 (Szennyvízcsatorna

építése)], az alábbi főbb mennyiségekkel:

- „- Gravitációs csatorna DN 200 KG-PVC 7843 m
- Gravitációs csatorna DN 200 KA 1522 m
- Gravitációs csatorna DN 300 KG-PVC 763 m
- Gravitációs csatorna DN 400 KG-PVC 577 m
- Gravitációs csatorna DN 500 KD-EXTRA 1926 m
- Bekötő vezeték DN 160 KG-PVC 4771 m
- Nyomócső DN 63 PE 127 m
- Nyomócső DN 450 PE 1415 m
- Átemelő építése 1 db
- Kiépítendő gravitációs bekötés 810 db
- Kiépítendő házi átemelő bekötés 4 db”

Az új építési beruházás összhangban van azzal az alapprojekttel, amelyre a korábbi szerződést nyílt eljárásban megkötötték, tekintettel arra, hogy a jelen eljárás tárgya az előzmény eljárás keretében megvalósuló **új szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményeinek megközelítését biztosító, kizárólag a szennyvíztisztító telepet és kapcsolódó létesítményeit kiszolgáló forgalom általi használatra szolgáló** bekötő út megvalósítása. Ekként, valamint tekintettel arra, hogy az előzmény eljárás és a jelen közbeszerzési eljárás a CPV kódok alapján - a Bizottság 213/2008/EK Rendelete 1. melléklet 2. pontja értelmében - egy osztályba tartoznak [45232400-6 (Szennyvízcsatorna építése) és 45233226-9 (Bekötőút építése)], egyértelműen megállapítható, **hogy az előzmény eljárás és jelen eljárás azonos építési beruházás megvalósítására irányul.**

A szennyvíztisztító telepre vezető út része a szennyvíztisztító telep létesítésére irányuló beruházásnak. Az út létesítése a szennyvíztisztító telep létesítéséhez kapcsolódóan építési beruházásnak minősül. A telep működése, megközelíthetőségének biztosítása szempontjából megvalósítása egyértelműen szükséges.

A szennyvíztisztító telepre vezető út nyomvonalának kialakításához szükség volt Budakeszi Város helyi építés szabályzatának módosítására. A módosított rendelet, mely az út végleges nyomvonalát meghatározta, 2015. január 5-én lépett hatályba.

A korábbi szerződés megkötésére a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás lefolytatását követően került sor (az ajánlati felhívás a TED-en 2013. július 10. napján 2013/S 132-227714 iktatószámmon jelent meg).

Az előzmény eljárás ajánlati felhívásának VI.3) további információk pont 36) alpontjában foglaltak szerint: „Ajánlatkérő a Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak fennállása esetén hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ezt a becsült érték meghatározása során figyelembe vette.”.

2.

„(...) valamint a korábbi eljárásban az építési beruházás vagy a szolgáltatás becsült értékének meghatározásakor figyelembe vette az újabb építési beruházás vagy szolgáltatás becsült értékét is (az uniós értékhár elérésének meghatározása szempontjából) (...)”

Az előzmény eljárás becsült értéke (nettó 2.174.991.271,- Ft) alapján a Kbt. Második

	<p>része szerinti nyílt eljárást folytatott le Ajánlatkérő, jelen eljárás becsült értékét az uniós értékhatár elérése szempontjából figyelembe vette. Jelen eljárás becsült értéke nettó 210.421.925,- Ft.</p> <p>3.</p> <p><i>„(...) ilyen tárgyalásos eljárást azonban csak a korábbi első szerződés megkötésétől számított három éven belül lehet indítani. (...)”</i></p> <p>A korábbi szerződés megkötésére 2014. január 20. napján került sor, amihez képest jelen eljárás 3 éven belül kerül megindításra.</p> <p>A fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő a Vállalkozót - a Kbt. 94. § (3) bekezdés b) pontja szerinti - hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás keretében hívja fel ajánlattételre.</p>
5.	Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:
	-
6.	Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:
	Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2015. május 4.
7.	a) Eredményes volt-e az eljárás:
	Igen.
	b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:
	-
	c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:
	-
8.	A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
	1 darab.
9.	a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
	Az alábbi ajánlattevő az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben

	<p>megfelelően igazolta:</p> <p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p> <p>Szerződéses ár: 207.920.000,-</p>
	<p>b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):</p>
	-
	<p>c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:</p>
	-
	<p>d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:</p>
	-
10.	Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
	-
11.	a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
	<p>PEW Budakeszi Konzorcium, mint közös ajánlattevők</p> <p>[Közös Ajánlattevők: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/e.), EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2225 Üllő, belterület hrsz 3753) és WEST HUNGÁRIA BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.)]</p> <p>Az ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.</p> <p>Szerződéses ár: 207.920.000,-</p>

	b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
	-
12.	A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
	a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:
	<p><u>Penta Általános Építőipari Kft.:</u></p> <p>mérnöki szolgáltatások; tervezői művezetés; geodéziai munkák; őrzés, vagyonvédelem; szakfelügyelet; közműkiváltások/áthelyezések; minőségvizsgálatok, minősítő vizsgálatok; forgalomtechnikai munkák; víztelenítés; tereprendezés; földmunka; közműszerelvények szintbe emelése; szállítás; daruzási munkák; hulladék kezelés, szállítás, lerakás; vezeték építés; fűrés, sajtolási munkák, műtárgyépítés; szerkezetépítés; szakipari munkák; kerítésépítés; burkolatépítés; vízépítési munkák.</p> <p><u>EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.:</u></p> <p>-</p> <p><u>West Hungária Bau Kft.:</u></p> <p>mérnöki szolgáltatások; tervezői művezetés; geodéziai munkák; őrzés, vagyonvédelem; szakfelügyelet; közműkiváltások/áthelyezések; minőségvizsgálatok, minősítő vizsgálatok; forgalomtechnikai munkák; víztelenítés; tereprendezés; földmunka; közműszerelvények szintbe emelése; szállítás; daruzási munkák; hulladék kezelés, szállítás, lerakás; vezeték építés; fűrés, sajtolási munkák, műtárgyépítés; szerkezetépítés; szakipari munkák; kerítésépítés; burkolatépítés; vízépítési munkák.</p>
	b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
	-
13.	A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:
	a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:
	-
	b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

	-
14.	Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:
	a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:
	-
	b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
	-
15.	a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
	Az írásbeli összegezés megküldésének napját követő nap.
	b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
	A Kbt. 124. § (8) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával, a szerződés a Kbt. 124. § (6) bekezdésétől eltérően az ott rögzített tíz napos időtartam letelte előtt is megköthető.
16.	Az összegezés elkészítésének időpontja:
	<i>AZ ÖSSZEGEZÉS MEGKÜLDÉSEKOR KERÜL KITÖLTÉSRE!</i>
17.	Az összegezés megküldésének időpontja:
	<i>AZ ÖSSZEGEZÉS MEGKÜLDÉSEKOR KERÜL KITÖLTÉSRE!</i>
18.	Az összegezés módosításának indoka:
	—
19.	Az összegezés módosításának időpontja:
	—
20.	A módosított összegezés megküldésének időpontja:
	—
21.	Az összegezés javításának indoka:

	–
22.	Az összegezés javításának időpontja:
	–
23.	A javított összegezés megküldésének időpontja:
	–
24.	Egyéb információk:
	–

