



Budakeszi Helyi Választási Bizottság

✉ 2092 Budakeszi, Fő utca 179.

☎ 06-23-535-710

Iktatószám: H/2100-2/2024

Tárgy: Ismételt kifogás – szórólap

116/2024 (VI. 7.) Budakeszi HVB Határozat

A Budakeszi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a mai napon megtartott ülésén a 2024. június 7-án érkezett, Sigmond Bertalan, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség képviselője által benyújtott kifogás tárgyában, 3 igen, 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Sigmond Bertalan által benyújtott, a Bizottság tiltása ellenére hivatalos irathoz hasonló, névre szóló levél kihordásával, szórásával kapcsolatos kifogást

elutasítja.

A Bizottság a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírság kiszabását nem látta szükségesnek.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Bizottságánál (2092 Budakeszi, Fő u. 179., valasztas@budakeszi.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A tényállás tisztázása:

Sigmond Bertalan, mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség képviselője 2024. június 7. napján a Ve. 2. §-ának megsértése miatt kifogást nyújtott be a Bizottság részére.

Kifogásában előadta, hogy az Otthon Keszin Egyesület jelöltjei a Helyi Választási Bizottság tiltása ellenére folytatják a hivatalos irathoz hasonló, névre szóló levelek kihordását szórását, mely alkalmas a választók megtévesztésére, ezzel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény

2. §-át

Kifogásában kérte, hogy a Bizottság:

1. **Állapítsa meg**, hogy az Otthon Keszin Egyesület és jelöltjei továbbra is – folyamatosan, a HVB döntése ellenére – megsértik a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. 2. §-ban foglalt alapelveket azzal, hogy hivatalos irat látszatát keltő, személyre szóló a választók megtestesztésére alkalmas levelet helyez a választók postaládájába.
2. **Tiltsa el** az Otthon Keszin Egyesületet, mint jelölő szervezetet, és jelöltjeit a további jogsértéstől.
3. **Szabjon ki bírságot** egyetemlegesen az Otthon Keszin Egyesületre, és jelöltjeire a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § és 219. §-ban foglaltak szerint.

A büntetés kiszabásánál vegye figyelembe a levelek nagy számát, az ismétlés tényét, a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát, valamint azt, hogy a Helyi Választási Bizottság 114/2024 (VI. 5.) Budakeszi HVB Határozatában foglalt tiltás ellenére folytatta a levelek kézbesítését.

A kifogás bizonyítékeként 6 darab panaszbeadványt (1-6.sz. melléklet) csatolt.

A Ve. 2. § (1) bekezdés szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 47. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt.

(2) A választási bizottság másodfokú, valamint a Nemzeti Választási Bizottság elsőfokú határozata jogerőssé válik, ha ellene nem nyújtottak be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, és a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő letelt.

A Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 212. § rögzíti, hogy

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér (266 800 Ft) havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

(3) Ha a kötelezett a bírságot az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, a Nemzeti Választási Iroda – önkéntes teljesítésre való felhívásban foglalt határidő eredménytelen elteltét követően – a bírság fennmaradó összegének adók módjára behajtandó köztartozásként történő behajtása érdekében megkeresi az állami adóhatóságot.

A Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

II. Döntés:

A Bizottság a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság 114/2024 (VI.5.) Budakeszi HVB határozatának jogerőre emelkedése 2024. június 8-án 16:00-kor jár le, amely foglalkozik a közvetlen megkereséssel kapcsolatos kifogással. Amennyiben a Bizottság kifogásra meghozott határozata a Ve. 47. § (2) bekezdése szerint még nem jogerős döntés, a nem jogerősen megállapított magatartás tanúsításával a jóhiszemű joggyakorlás megsértése és az ismétlődő jogsértés elkövetése nem állapítható meg.

Továbbá a bírság kiszabásánál sem lehet értékelési, mérlegelési szempont a jogsértés ismétlődése akkor, ha a korábbi jogsértést még jogerőre nem emelkedett határozat állapította meg. Erre tekintettel a Bizottság a kifogást elutasítja.

III. Egyéb kérdések:

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 208-209 §-án, a 212. §-án, 214. §-án és 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-án alapul.

Budakeszi, 2024. június 7.



.....
Cserép Zsolt
Budakeszi Helyi Választási Bizottság
elnöke

A határozatról értesül:

1. Kifogást benyújtó személy
2. Otthon Keszin Egyesület
3. Irattár