

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÉS A BUDAKESZI
POLGÁRMESTERI HIVATALNAK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI,
HATÓSÁGI ÜGYEI
(2017.02.21.-ei állapot)**

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
<p>Nagyszénászugi Víziközmű Társulat</p>	<p>1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen</p> <p>2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése</p>	<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek.</p>

		<p>A Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságát 09.10-én levélben kerestük meg az ügyben tett érdemi intézkedésről történő tájékoztatás érdekében. A Cégbíróság a megszűntnek nyilvánítási eljárást 2015.10.28-án megindította, végzését a céglapjában közzétette. A tagok a törvényes működést 60 napon belül helyreállíthatják. Amennyiben nem történik erre vonatkozó intézkedés a Cégbíróság a kényszertörlési eljárást elindítja.</p> <p>A Cégbíróság 2016.03.04. napján végzést tett közzé, melyben kéri, hogy akinek a Társulat vezetőjére, a székhelyére, folyamatban lévő pereire vonatkozóan információja van jelentse be.</p> <p>A folyamatban lévő perekre vonatkozóan bejelentésünket 2016.03.17. napján megtettük.</p> <p>2016. 05.06. napján a Cégbíróság végzést hozott a cég megszüntetéséről és a kényszertörlési eljárás megindításáról. A végzésre vonatkozóan észrevételt tettünk, jeleztük korábbi bejelentésünket, és azt, hogy a cégjegyzékbe bejegyzett képviselő Juhász Ágostonné lakcíme nem változott.</p> <p>A Cégbíróság tájékoztatása szerint a végzés ellen fellebbezett Juhász Ágostonné és Menczinger Tibor. Döntésre felterjesztve az Ítéletáblára.</p> <p><i>Telefonon történt tájékoztatás szerint az Ítéletábla a Cégbíróság végzését megváltoztatta (a cég megszűntnek nyilvánítását és a</i></p>
--	--	---

		<p><i>kényszertörlesztés elrendelését mellőzte) az ismeretlen székhelyen tartózkodó társulat megszüntetésére irányuló eljárás megisméltését rendelte el. 2017.03.30.-át követően várható további intézkedés.</i></p>
GAMESZ	büntető feljelentés	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>
BKV Zrt.	tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés (Áht. szerint csak írásban vállalhatunk kötelezettséget) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az összegszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk. A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük. A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt módszernek a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést</p>

		<p>megállapítani nem lehetett. Tárgyalás 2014.11.05 napjára van kitűzve, a szakértő idézését kértük. A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összecszerűség nem vitatható. Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva. Tárgyalás 2015. 10.06. napjára kitűzve.</p> <p>A másodfokú Bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, az ítéletet kézhez vettük.</p> <p>Fizetési kötelezettségünk rendezése érdekében a BKV-val egyeztetünk, ajánlatot tettünk 70 M-Ft két részletben, vagy a teljes tőketartozás 76 M Ft négy részletben történő megfizetésére. (Teljes követelésük kamattal, eljárási költséggel nagyságrendileg 100 M-Ft)</p> <p>A BKV Zrt. a már megítélt követelésrész két részletben történő megfizetéséhez járult hozzá. A nem peresített követelés megfizetésének ütemezéséről, beszámítási igényünkről további egyeztetés útján születhet döntés.</p>
Kiss Gábor	Többlethasználat és nemfizetés, a szerződés felmondása	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került.</p> <p>Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>
WNEX Kft.	Jogalap nélküli gazdagodás	<p>Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta.</p> <p>A végelszámoló nem rendelkezett információval a cég vagyonáról, a társaság jogszabályi</p>

		kötelezettségeit nem teljesítette, 2015.07.17-én felszámolási eljárás lefolytatásáról született döntés.
Nagy Julianna	tulajdonjog megállapítása	Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.
Doleschall Tamás	400.000-Ft megbízási díj	<p>Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. Kereset elutasítását kértük, figyelemmel arra, hogy felperes nem áll jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva.</p> <p>További bizonyítás felvétele érdekében a tárgyalás 2015.06.08. napjára halasztásra került. A tárgyaláson felperes és Szabó Ákos Péter tanú meghallgatására került sor.</p> <p>A tárgyalás további tanúk meghallgatása végett elhalasztva 2015.11.18. napjára.</p> <p>A tanúvallomásokot tartalmazó jegyzőkönyvet a Bíróság megküldi a feleknek, erre észrevétel tehető. Tárgyalás 2016.02.08. napjára elhalasztva.</p> <p>A Bíróság Doleschall Tamás felperes keresetét elutasította és a perköltség megfizetésére kötelezte. Az ítélet ellen Doleschall Tamás fellebbezést nyújtott be.</p> <p>Fellebbezési ellenkérelem megküldve. Döntést a Bíróság tárgyalás tartása nélkül hoz.</p> <p>A másodfokú Bíróság eljárási szabálysértésre hivatkozva az ügyet visszaküldte új elsőfokú</p>

		<p>eljárásra. Tárgyalás: 2017.02.01. <i>A megismételt eljárásban a Bíróság tartozásátvállalás jogcímén helyt adott a felperesi keresetnek. Fellebbezés benyújtását javaslom.</i></p>
Szabó Eszter	kártérítés	<p>5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára (Budakeszi, Batthyány u. 23.) befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perré alakult, az ellenkérelmet és szakértői véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte.</p> <p>Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást 2015.05.05 napjára halasztotta, a tárgyaláson a felperes személyes meghallgatására és várhatóan bizonyítási indítványok előterjesztésére kerül sor. További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás 2015.09.08. napjára elhalasztva. Új szakértő kirendelése iránti kérelmet előterjesztettem. A Bíróság a felperes által felkért szakértő meghallgatását követően dönt az új szakértő kirendelésére vonatkozó kérelemről.</p> <p>A 2016. 02.18-án tartott tárgyaláson került sor a felperes</p>

		<p>által felkért igazságügyi szakértő meghallgatására. A szakértő tárgyaláson tett nyilatkozatát a Bíróság megküldi, műszaki szempontú észrevételezés szükséges. Észrevételeinket megküldtük, ismételten indítványoztuk új szakértő kirendelését.</p> <p>A Bíróság új tárgyalási határnapot 2016.10.20-ára tűzött. Szakértő kirendelésre nem került sor.</p> <p>A következő tárgyalás 2017.01.17. napjára van kitűzve. A Bíróság az ítélethirdetést 2017.01.31. napjára halasztotta.</p> <p><i>Az ítélethirdetésre elhalasztott tárgyalást a Bíróság újra megnyitotta, helyt adott bizonyítási indítványunknak. Szakértő kirendelése céljából 100.000-Ft-ot kell letétbe helyoznünk.</i></p>
Doleschall Tamás	közérdekű adat kiadása	<p>A Real Management Kft. által a készített komplex hatástanulmány kiadását kéri. Tárgyalás 2016.11.21. napjára van kitűzve. További bizonyítás felvétele végett elhalasztva 2017.02.15.napjára.</p> <p><i>A Bíróság ítéletet hozott, Alkotmánybírósági döntésre hivatkozva a tanulmány kiadására kötelezte a Hivatalt.</i></p>
Doleschall Tamás	közérdekű adat kiadása	<p>A Trenecon Kft. által készített gazdasági koncepció kiadását kéri. Tárgyalás 2016.11.21. napjára van kitűzve. További bizonyítás felvétele végett elhalasztva 2017.02.15.napjára.</p> <p><i>A Bíróság ítéletet hozott, Alkotmánybírósági döntésre hivatkozva a tanulmány kiadására kötelezte a Hivatalt.</i></p>
MDC MAGYAR DESIGN CENTER Szolgáltató, Kereskedelmi és Kulturális Korlátolt Felelősségű	törvényességi felügyeleti eljárás	<p>Az általunk kezdeményezett törvényességi felügyeleti eljárás eredményeként cégbíróság a céget eltiltotta a további működéstől,</p>

<p>Társaság</p>		<p>egyben megszűntnek nyilvánította és elrendelte a kényszertörlési eljárás megindítását.</p> <p>A céggel szemben fennálló követelésünk 2017.01.18. napján bejelentésre került a Cégbíróságra.</p> <p><i>Telefonon történt tájékoztatás szerint a követelésbejelentések feldolgozása folyamatban van, intézkedés 2017. március végéig nem várható.</i></p>
<p>Real Estate Hungary Kft.</p>	<p>közigazgatási végzés felülvizsgálata (építési engedélyezési ügy)</p>	<p>Ellenkérelem 2016.09.13-án postázva. Kérelmező előkészítő iratára beadvány benyújtva 2016.12.12-én. A Bíróság tárgyalás tartása nélkül hoz határozatot az ügyben.</p>
<p><i>ifj. Mester László és társai felperesek</i></p>	<p><i>közigazgatási határozat felülvizsgálata</i></p>	<p><i>Felperesek a Pest Megyei Kormányhivatal kisajátítási határozatát (a tulajdonukban lévő Budakeszi, Fő utca 100. számú ingatlan összesen 16000/64000 tulajdoni hányad tekintetében) jogalap és összecszerűség tekintetében is vitatják. Ellenkérelmünket előterjesztettük.</i></p> <p><i>Az első tárgyalás az ügyben 2017.02.28-án kerül megtartásra.</i></p>

Budapest, 2017. 02.21.

dr. Disztós Dóra ügyvéd