

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK , GAZDASÁGI TÁRSASÁGÁNAK ÉS  
INTÉZMÉNYEINEK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI, HATÓSÁGI ÜGYEI  
(2015. 11.23-ai állapot)**

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
<p align="center"><b>Nagyszénászugi Víziközmű Társulat</b></p>	<p>1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen</p> <p>2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése</p>	<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja. A perben eljáró bíró 2014.11.03. napján tett törvényességi észrevételt, iratbetekintés során megállapítottam, hogy a Cégbíróság az ügyben egyelőre nem intézkedett.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ ( 1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek. A Budapest Környéki Törvényszék</p>

		<p>Cégbíróságát 09.10-én levélben kerestük meg az ügyben tett érdemi intézkedésről történő tájékoztatás érdekében. <i>A Cégbíróság a megszűntnek nyilvánítási eljárást 2015.10.28-án megindította, végzését a cégközlönyben közzétette. A tagok a törvényes működést 60 napon belül helyreállíthatják. Amennyiben nem történik erre vonatkozó intézkedés a Cégbíróság a kényszertörlési eljárást elindítja.</i></p>
<p><b>AEGON Biztosító</b></p>	<p>Kátyúkár miatti megtérítés kifizetése iránti per 1.559.760-Ft és kamatai iránt</p>	<p>Perbeli gépjármű vezetője a Munkácsy Mihály utcába történő kanyarodáskor, az útpadkára futott, és egy a földből kiálló vascsőre hajtott. A jármű irányíthatatlanná vált, betonkerítésnek ütközött. A kár CASCO-ra térítve lett. A Biztosító igényét az út fenntartójával szemben kívánja érvényesíteni. A Bíróság szakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy a gépjármű hány km-es sebességgel haladt a baleset bekövetkeztekor, az ütközés következtében milyen károk keletkeztek, továbbá annak megállapítása érdekében, hogy a kifizetett biztosítási összeg megfelel-e a gépjárműben keletkezett kár összegének. A Bíróság felkérte a szakértőt, hogy tartson helyszíni szemlét a peres felek bevonásával. Helyszíni szemle 2013.12.04 megtartásra került.</p> <p>A szakértői vélemény szerint a járművezető rossz ívben kanyarodott, a jobb kereke a padkára futott, és nem a fékre hanem a gázpedálra lépett, fékezés nem igazolható. A járművezető közrehatása – függetlenül a földből kiálló vascsőtől - a balesettel összefüggésben megállapítható, a mértékéről a bizonyítékok alapján a Bíróság dönt. Tárgyalás 2014. 10.29. napján a szakértő meghallgatásával folytatódik. Szakértő meghallgatását követően a bíróság új határnapként 2015.01.28. napját jelölte meg, összefoglaló előkészítő irat benyújtása szükséges.</p>

		<p>A Bíróság 2015.01.28. napján meghozott ítéletében 75-25 %-os kármegosztást alkalmazott. Az Önkormányzat felelősségét a kár bekövetkeztében 25 %-ban látta megalapozottnak. Az ítélet ellen 2015.03.11. napján fellebbezést nyújtottam be. A fellebbezési tárgyalást 2015.09.15. napjára tűzte ki a Bíróság.</p> <p><i>A másodfokú Bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Fizetési kötelezettségünket teljesítettük.</i></p>
GAMESZ	büntető feljelentés	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>
BKV Zrt.	tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés ( Áht. szerint csak írásban vállalhatunk kötelezettséget ) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az összecszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk.</p> <p>A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük. A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt módszerrel a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést megállapítani nem lehetett. Tárgyalás 2014.11.05 napjára</p>

		<p>van kitűzve, a szakértő idézését kértük.</p> <p>A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összegszerűség nem vitatható.</p> <p>Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva. Tárgyalás 2015. 10.06. napjára kitűzve.</p> <p><i>A másodfokú Bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, az ítéletet kézhez vettük.</i></p>
<p><b>ipse.inspiro Kft (Doleschall Tamás)</b></p>	<p>BVV Kft. felé bejelentett 2.000.000-Ft +Áfa összegű igénye</p>	<p>A per vagyongazdai feladatok ellátásával kapcsolatos díj megfizetése iránt indult. A feladatellátására megbízási szerződést kötött a cég és a BVV Kft. melynek díja kifizetésre került. A Városháza projektekre vonatkozó munkákra kívánja érvényesíteni a perbeli díjat arra hivatkozással, hogy ígéretet kapott arra, hogy az EU-s projektekre külön megállapodást köt vele a BVV.Kft. Érdemi ellenkérelem benyújtásra került. Az ügyben 2014.05.29-én megtartott tárgyaláson tanúk kerültek meghallgatásra. A Bíróság felszólította felperest bizonyítási indítványainak megtételére. Új tárgyalási határnap 2014.11.06. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást elhalasztotta, további bizonyítás lefolytatása érdekében új határnapot 2015.03.26. napjára tűzött. A keresetet a Bíróság elutasította, információim szerint a felperes nem fellebbezett. <i>Jogerősítő végzés még nem érkezett.</i></p>
<p><b>Kiss Gábor</b></p>	<p>Többlethasználat és nemfizetés, a szerződés felmondása</p>	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került.</p> <p>Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>

<b>WNEX Kft.</b>	Jogalap nélküli gazdagodás	Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta. A végelszámoló nem rendelkezett információval a cég vagyonáról, a társaság jogszabályi kötelezettségeit nem teljesítette, 2015.07.17-én felszámolási eljárás lefolytatásáról született döntés.
<b>ipse inspiro Kft.( Doleschall Tamás)</b>	Önkormányzat ellen 762.000,- Ft és járulékai iránt indított pere	Vagyongazdai feladatok ellátásáért megbízási díjat kér. Szerződés nincs, díjban megállapodás nem történt. Az ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalási határnap 2014.04.22-re van kitűzve, tanúk meghallgatására kerül sor.A Bíróság felperest bizonyítási indítványainak előterjesztésére hívta fel, a tárgyalás 2014. 11.06. napján folytatódik. A tárgyalást a tényállás tisztázása érdekében a Bíróság 2015.03.26. napjára halasztotta. <i>További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás elhalasztva, új határnap 2016.01.25.</i>
<b>Nagy Julianna</b>	tulajdonjog megállapítása	Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.
<b>Hesz Tamás</b>	nem vagyoni kártérítés 18.600.000-Ft	Kiállítás elmaradása, személyiségi jogok, image megsértése és ezzel kapcsolatos pszichikai problémák jelentkezése miatt nem vagyoni kártérítést igényel. Az előzmények egyeztetése a szintén alperesként megjelölt EFMK-val folyamatban van. Ellenkérelmet benyújtottuk, vitatva a követelés jogalapját ésösszegerszerűségét. A 2014.10.28-án megtartott tárgyaláson felperes meghallgatásra került, a Bíróság a keresetösszegerszerűségének kimunkálására szólította fel, új határnapot 2015.02.24. napjára tűzött. A Bíróság a felperes keresetét elutasította. Felperes fellebbezése kapcsán tárgyalás tartása nélkül születik döntés.
<b>Doleschall Tamás</b>	400.000-Ft megbízási díj	Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A

		<p>Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. Kereset elutasítását kértük, figyelemmel arra, hogy felperes nem állt jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva.</p> <p>További bizonyítás felvétele érdekében a tárgyalás 2015.06.08. napjára halasztásra került. A tárgyaláson felperes és Szabó Ákos Péter tanú meghallgatására került sor. A tárgyalás további tanúk meghallgatása végett elhalasztva 2015.11.18. napjára.</p> <p><i>A tanúvallomásokat tartalmazó jegyzőkönyvet a Bíróság megküldi a feleknek, erre észrevétel tehető. Tárgyalás 2016.02.08. napjára elhalasztva.</i></p>
<b>Badak Zsolt</b>	3.375.000-Ft és járulékai	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított keresetet a BVV Kft. ellen. Ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalás 2014.10.14. napjára van kitűzve. A tárgyaláson Badak Zsolt meghallgatására került sor. A bizonyítási eljárás a 2015.01.27-ére tűzött tárgyaláson folytatódik.</p> <p>Felperestől a Bíróság a fennálló jogviszonya tekintetében nyilatkozatot, és dokumentumokat kért, új tárgyalási nap 2015.03.24.</p> <p>A Bíróság a felperes keresetének helyt adott, és 7 havi távolléti díj (450.000-Ft/hó) mint jövedelem pótló kártérítés megfizetésére kötelezte a BVV Kft-t. Az ítélet ellen a fellebbezést 2015.05.23. napján benyújtottuk. <i>Tárgyalás 2016.02.01. napjára kitűzve.</i></p>
<b>Szabó Eszter</b>	kártérítés	<p>5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára (Budakeszi, Batthyány u. 23.) befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz</p>

		<p>elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perré alakult, az ellenkérelmet és szakértői véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte. Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve.</p> <p>A Bíróság a tárgyalást 2015.05.05 napjára halasztotta, a tárgyaláson a felperes személyes meghallgatására és várhatóan bizonyítási indítványok előterjesztésére kerül sor. További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás 2015.09.08. napjára elhalasztva. Új szakértő kirendelése iránti kérelmet előterjesztettem. <i>A Bíróság a felperes által felkért szakértő meghallgatását követően dönt az új szakértő kirendelésére vonatkozó kérelemről Tárgyalás 2015.11.26.</i></p>
<b>Doleschall Tamás</b>	budakesziblog.hu	<p>Névviseléshez való jog megsértése jogcímén a Ptk. 2:43.§ f. pontjára hivatkozással a kereset benyújtva. <i>Tárgyalás 2015.12.14. napjára van kitűzve.</i></p>
<b>Doleschall Tamás</b>	közérdekű adat kiadása	<p>A KEOP projekthez kapcsolódó adatok kiadását kéri, tárgyalás kitűzve 2015.10.19. napjára. <i>Tárgyalás 2016.02.08. napjára elhalasztva.</i></p>

Melléklet: a Nagyszénászugai Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat jogi helyzetéről készült jelentés mely a 2014.11.havi ügyvédi beszámoló mellékleteként már csatolásra került.

Budapest, 2015. 11.23.

dr. Disztós Dóra ügyvéd

2014.11.24-én kelt ügyvédi beszámoló 2. sz. melléklete

### **Nagyszénászügi Beruházó Víziközmű és Csatornázási Társulat jelenlegi jogi helyzete, ennek lehetséges következményei**

A Budapest Környéki Törvényszék eljárása során észlelte, hogy a Nagyszénászügi Beruházó Víziközmű és Csatornázási Társulat működése nem felel meg a jogszabályoknak, ugyanis vezető tisztségviselői lemondtak, új képviselők nem kerültek megválasztásra, a társulatnak nincs törvényes képviselője. A Törvényszék bírója 2014.11.03-án törvényességi észrevételt tett a Cégbíróságon. A Cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárás megindítása iránt egyelőre még nem intézkedett.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény ( Ctv.) előírásai szerint törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha a cég a működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat.

A törvényességi felügyeleti eljárás során a Cégbíróság hivatalból vagy kérelemre jár el. Hivatalból jár el a Cégbíróság, ha az eljárást más bíróság kezdeményezi.

Fentiek szerint a Cégbíróságnak az ügyben hivatalból kell eljárnia. A törvényességi felügyeleti eljárást addig kell folytatni, amíg a törvényes állapot, illetve a cég törvényes működése helyre nem áll.

A törvényességi felügyeleti eljárás megindítása esetén a cégbíróság a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel és az eljárás alapjául szolgáló jogszabálysértés pontos megjelölésével felhívja a céget, hogy írásban nyilatkozzon arról, hogy vitatja-e a kérelemben, illetve a végzésben foglaltakat, illetve ha nem vitatja a kérelemben vagy a végzésben foglaltakat, úgy a törvénytörtő állapotot szüntesse meg.

A cégbíróság a törvényességi felügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás eredményeként a cég a törvénytörtő állapotot megszüntette, illetve a törvényes működését helyreállította.

**A törvényes működés a Társulat küldöttgyűlésének összehívásával, és új tisztségviselők megválasztásával állítható helyre.** A Társulat rendelkezésre álló alapszabálya szerint a küldöttgyűlés 25 fő küldöttből és a tisztségviselőkből áll. A tisztségviselők : 7 tagú intézőbizottság, 3 tagu ellenőrző bizottság. A Társulat cégjegyzékbe bejegyzett vezető tisztségviselői lemondtak, ennek átvezetése a cégjegyzékben nem történt meg. A küldöttek személye pontosan nem ismert, az sem, hogy esetleg közülük hányan adták be lemondásukat az Intéző Bizottságnak.

Amennyiben a törvényes működés – egy eredményes küldöttgyűlést követően - helyreáll a működtetésre szolgáló anyagi fedezet megteremtéséről gondoskodni kell, valamint a csatornaépítés megvalósíthatóságának a lehetőségét is fel kell mérni. A Budapest Környéki Törvényszék 3.G.40.323/2011/18 számú ítéletében hangsúlyozta, hogy a Társulat csatornaépítési kötelezettsége az Alapszabály szerint fennáll. Megállapítható azonban, hogy a létesítésre hatályos vízjogi létesítési engedély nem áll rendelkezésre, az ugyanis már lejárt.



## **A működés helyreállítása esetén lehetséges megoldások:**

1. ha a tagok részéről a csatornaépítésre irányuló szándék fennáll, érdekeltségi hozzájárulást kell beszedni, költségvetést kell összeállítani és a tervezés, engedélyeztetés folyamatát el kell indítani

2. amennyiben csatornaépítésre nincs szándék le kell folytatnia a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII.26.) Korm. rendelet ( Vhr.) 17-22.§-ában foglalt elszámolási eljárást.

Az eljárás végén az elszámoló bizottság a vonatkozó közgyűlési határozatot és zárómérleget elküldi a Cégbíróságnak amely a Társulatot törli a cégnyilvántartásból.

A törvényes állapot helyreállítása érdekében a cégbíróság is tehet intézkedést : felügyelő biztost rendelhet ki a cég törvényes működésének helyreállítására, összehívhatja a cég legfőbb szervét ha a törvényes működés ezúton előreláthatólag helyreállítható.

( A felügyelőbiztos feladata a cég törvényes működésének helyreállításához szükséges intézkedések megtétele. Ennek érdekében a vezető tisztségviselőktől, illetve a cég vezető állású munkavállalóitól felvilágosítást kérhet. A felügyelőbiztos a cég üzleti titkait köteles megőrizni és a birtokába jutott információkról csak a cégbíróságot tájékoztathatja. A felügyelőbiztos a cégbíróság felhívására, a bíróság által megadott határidőn belül és módon köteles tevékenységéről beszámolni.

Ha a törvényességi felügyeleti eljárásnak az az oka, hogy a cégnek nincs megválasztott vezető tisztségviselője, a felügyelőbiztos - a cégbíróság végzésében meghatározottak szerint - a vezető tisztségviselő jogkörét gyakorolja. Eerre tekintettel a cégbíróság a felügyelőbiztost - szükség esetén a korábbi vezető tisztségviselő törölésével egyidejűleg - a cégjegyzékbe hivatalból bejegyezi. Ha a felügyelőbiztos kirendelése a cég tagja kérelmére történt, a cégbíróság feljogosíthatja a felügyelőbiztost arra is, hogy betekintszen a cég könyvvizetésébe, szerződéseit, pénzforgalmi számláit megvizsgálhassa.)

Ha a törvényes működés a bíróság által hozott intézkedések ellenére sem következik be, a cégbíróság a Társulatot eltiltja a további működéstől, egyben megszüntnek nyilvánítja, és kezdeményezi a felszámolását, vagy elrendeli a kényszertörlési eljárást.

**Amennyiben kényszertörlési eljárás megindítására kerül sor a vonatkozó végzést a cégbíróság a Céglélapján közzéteszi, azzal a felhívással, hogy akinek**

*a) a céggel szemben követelése van - ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is -,*

*b) tudomása van arról, hogy a cég ellen bírósági, közjegyzői vagy más hatósági eljárás van folyamatban,*

*c) a cég tulajdonában lévő eszköz van a birtokában, a cég vagyontárgyára vonatkozó jog jogosultjaként van bejegyezve, valamely vagyontárgyat illetően a javára, illetve érdekében tény van feljegyezve, vagy a cég vagyontárgyára tarthatna igényt,*

*d) tudomása van a kényszertörlés közzétételének a napját megelőző évben a cég vagyonában bekövetkezett változásról, vagy*

*e) a céggel fennálló munkaviszonyon alapuló bérkövetelése vagy munkaviszonyból származó egyéb követelése van,*

azt a közzétételt követő hatvan napon belül jelentse be a cégbíróságnak.

A cégbíróság megszünteti a kényszertörlési eljárást és kezdeményezi a cég ellen felszámolási eljárás megindítását, ha a cég bírósági peres vagy nemperes eljárásban félként

vesz részt, feltéve hogy az eljárás a kényszertörleszt elrendelését megelőzően indult. Tekintve, hogy a Társulat és az Önkormányzat két ügyben is perben áll, a felszámolási eljárás lefolytatása vélelmezhető. ( a cégjegyzékben találtam adatot víziközmű társulat felszámolás útján történő megszüntetésére )

Figyelemmel kell lenni az értelmezés kapcsán arra is, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény ( Csőd tv) hatálya a gazdálkodó szervezetekre és ezek hitelezőire terjed ki.

A törvényben a fogalom az alábbiak szerint kerül definiálásra:

*gazdálkodó szervezet:* a gazdasági társaság, a közhasznú társaság, az ügyvédi iroda, a közjegyzői iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, a végrehajtói iroda, az európai részvénytársaság, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat (**a víziközmű-társulat kivételével**), az erdőbirtokossági társulat, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, az egyesülés, ideértve az európai gazdasági egyesülést is, az európai területi együttműködési csoportosulás, egyesület, alapítvány, valamint mindazon jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, amelyek fő érdekeltségeinek központja a Tanács fizetésképtelenségi eljárásokról szóló 1346/2000/EK rendelete alapján az Európai Unió területén található;

( Tekintve, hogy a kényszertörleszt szabályozó Ctv. és a Csőd tv. szabályai nem állnak összhangban egymással a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának joggyakorlatáról tájékozódni szükséges. )

Az elszámolási, kényszertörlesztési és felszámolási eljárás következményeként a Társulat megszűnik, és a cégjegyzékből törlésre kerül.

A Vhr. 22. § (1) bekezdése szerint a megszűnt társulat vagyont - ideértve a társulati úton létrehozott közcélú vízilétesítménnyel kapcsolatos vagyoni jogot és kötelezettséget, továbbá az érdekeltségi hozzájárulással összefüggő követelést és tartozást - a közfeladatokat ellátó víziközmű-tulajdonos részére kell átadni.

**A (4) bekezdésben foglaltak szerint a települési önkormányzat csak az átvett vagyon és a hozzá befizetett érdekeltségi hozzájárulás erejéig felel a társulat megszűnéséig keletkezett, de később felmerülő követelésekért.**

Budapest, 2014.11.24.

dr. Disztós Dóra