

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK , GAZDASÁGI TÁRSASÁGAINAK ÉS
INTÉZMÉNYEINEK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI, HATÓSÁGI ÜGYEI**

(2015. 01.22-ei állapot)

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
<p align="center">Nagyszénászugi Víziközmű Társulat</p>	<p>1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen</p> <p>2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése</p>	<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja. A perben eljáró bíró 2014.11.03. napján tett törvényességi észrevételt, iratbetekintés során megállapítottam, hogy a Cégbíróság az ügyben egyelőre nem intézkedett.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek.</p>
		<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja. A perben eljáró bíró 2014.11.03. napján tett törvényességi észrevételt, iratbetekintés során megállapítottam, hogy a Cégbíróság az ügyben egyelőre nem intézkedett.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek.</p>

<p style="text-align: center;">AEGON Biztosító</p>	<p style="text-align: center;">Kátyúkár miatti megtérítés kifizetése iránti per 1.559.760-Ft és kamatai iránt</p>	<p>Perbeli gépjármű vezetője a Munkácsy Mihály utcába történő kanyarodáskor, az útpadkára futott, és egy a földből kiálló vascsőre hajtott. A jármű irányíthatatlanná vált, betonkerítésnek ütközött. A kár CASCO-ra térítve lett. A Biztosító igényét az út fenntartójával szemben kívánja érvényesíteni. A Bíróság szakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy a gépjármű hány km-es sebességgel haladt a baleset bekövetkeztekor, az ütközés következtében milyen károk keletkeztek, továbbá annak megállapítása érdekében, hogy a kifizetett biztosítási összeg megfelel-e a gépjárműben keletkezett kár összegének. A Bíróság felkérte a szakértőt, hogy tartson helyszíni szemlét a peres felek bevonásával. Helyszíni szemle 2013.12.04 megtartásra került.</p> <p>A szakértői vélemény szerint a járművezető rossz ívben kanyarodott, a jobb kereke a padkára futott, és nem a fékre hanem a gázpedálra lépett, fékezés nem igazolható. A járművezető közrehatása – függetlenül a földből kiálló vascsőtől - a balesettel összefüggésben megállapítható, a mértékéről a bizonyítékok alapján a Bíróság dönt. Tárgyalás 2014. 10.29. napján a szakértő meghallgatásával folytatódik. Szakértő meghallgatását követően a bíróság új határnapként 2015.01.28. napját jelölte meg, összefoglaló előkészítő irat benyújtása szükséges.</p>
<p style="text-align: center;">GAMESZ</p>	<p style="text-align: center;">büntető feljelentés</p>	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás-hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>

<p>BKV Zrt.</p>	<p>tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft</p>	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés (Áht. szerint csak írásban vállalhatunk kötelezettséget) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az összecszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk.</p> <p>A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük. A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt metódusnak a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést megállapítani nem lehetett. Tárgyalás 2014.11.05 napjára van kitűzve, a szakértő idézését kértük.</p> <p>A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összecszerűség nem vitatható. Fellebbezés benyújtásának szükségességéről KT. döntés született.</p> <p><i>Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva.</i></p>
<p>ipse.inspiro Kft (Doleschall Tamás)</p>	<p>BVV Kft. felé bejelentett 2.000.000-Ft +Áfa összegű igénye</p>	<p>A per vagyongazdai feladatok ellátásával kapcsolatos díj megfizetése iránt indult. A feladatellátására megbízási szerződést kötött a cég és a BVV Kft. melynek díja kifizetésre került. A Városháza projektekre</p>

		<p>vonatkozó munkákra kívánja érvényesíteni a perbeli díjat arra hivatkozással, hogy ígéretet kapott arra, hogy az EU-s projektre külön megállapodást köt vele a BVV.Kft. Érdemi ellenkérelem benyújtásra került. Az ügyben 2014.05.29-én megtartott tárgyaláson tanúk kerültek meghallgatásra. A Bíróság felszólította felperest bizonyítási indítványainak megtételére. Új tárgyalási határnap 2014.11.06. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást elhalasztotta, további bizonyítás lefolytatása érdekében új határnapot 2015.03.26. napjára tűzött.</p>
<p>Synergon Nyrt.</p>	<p>A www.budakesziportal.hu weboldallal kapcsolatos teljesítés</p>	<p>A társaság által fejlesztett weboldal használhatatlan. A társaság azt nem tette működőképpé, és a kárunkat sem térítette meg. Az Önkormányzat egyezségkötési szándékát tartalmazó 2013. májusában megküldött levélre visszajelzés nem érkezett. Tekintve, hogy a cégvezetésben változások következtek be újabb egyezségi ajánlat került megküldésre az igazgató tanács részére az ügyben keletkezett szakértői vélemény, illetve a vonatkozó KT döntés figyelembevételével.</p> <p>Levelünk válasz nélkül maradt.</p> <p>Mamuzsics Gábor szakértő 2009.03.25. napján kelt véleményében 5.250.000-Ft összegben határozta meg azon fejlesztési hibák és hiányosságok összegét mely a Synergon Nyrt terhére róható, ezen felül érvényesítendő a szakértő részére a szakvélemény elkészítésével összefüggésben kifizetett 1.920.000-Ft.</p>
		<p>A kereset 2014.05.07-én került benyújtásra jogcíme kártérítés és másodlagosan jogalap nélküli gazdagodás.</p> <p>Tárgyalás 2014.12.11. napjára van kitűzve. <i>Jegyzőkönyv és alperesi előkészítő irat figyelembevételével egyeztetés szükséges. Új határnap</i></p>

		<p>2015.03.17.</p> <p><i>Jogi nyilatkozat, javaslat a keresettől történő elállásra a jelentés végén található.</i></p>
Kiss Gábor	Többlethasználát és nemfizetés, a szerződés felmondása	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került.</p> <p>Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>
WNEX Kft.	Jogalap nélküli gazdagodás	<p>Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta.</p>
NFA VIKING Kft.	4,6 ha tulajdonjogának bejegyzése	<p>A tulajdonjogunk bejegyzéséhez a vonatkozó dokumentáció teljes terjedelemben benyújtásra került. A Földhivatal végzésében arról értesített, hogy a korábban iktatott és széljegyzett beadványok elintézéséig függőben tartják a kérelmünket. Az eljárás gyorsítása érdekében valamennyi érintett hatóságot megkerestük. Az NFA művelési ág megváltoztatási iránti kérelmének elintézése folyamatban van, november elején hiánypótlási felhívást kaptak és 60 nap határidőt a szükséges vázrajz becsatolására. Figyelemmel az eljárás elhúzódására rangsorcsere megállapodást írtunk alá az NFA-val . <i>Az Önkormányzat tulajdonjoga 2015.01.21. napján bejegyzésre került. (osztatlan közös tulajdon)</i></p>
		<p>Vagyongazdai feladatok ellátásáért megbízási díjat kér. Szerződés nincs, díjban megállapodás nem történt. Az ellenkérelem benyújtásra került.</p>
ipse inspiro Kft.(Doleschall Tamás)	Önkormányzat ellen 762.000,- Ft és járulékai iránt indított pere	<p>Tárgyalási határnap 2014.04.22-re van kitűzve, tanúk meghallgatására kerül sor.</p> <p>A Bíróság felperest bizonyítási indítványainak előterjesztésére hívta fel, a tárgyalás 2014. 11.06. napján folytatódik. A tárgyalást a tényállás tisztázása érdekében a Bíróság 2015.03.26. napjára halasztotta.</p>

BSZM Kft.	végelszámolás	A végelszámolási eljárás befejezése, a cég törlése iránti kérelem a Cégbíróságra 2014.08.15. napján benyújtásra került.
Csirke Andrásné	tulajdonjog megállapítása	Perben állás kötelező, jelenleg ügyintézés nem igényel
Nagy Julianna	tulajdonjog megállapítása	Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.
Hesz Tamás	nem vagyoni kártérítés 18.600.000-Ft	Kiállítás elmaradása, személyiségi jogok, image megsértése és ezzel kapcsolatos pszichikai problémák jelentkezése miatt nem vagyoni kártérítést igényel. Az előzmények egyeztetése a szintén alperesként megjelölt EFMK-val folyamatban van. Ellenkérelmet benyújtottuk, vitatva a követelés jogalapját és összecszerúságát. A 2014.10.28-án megtartott tárgyaláson felperes meghallgatásra került, a Bíróság a kereset összecszerúságának kimunkálására szólította fel, új határnapot 2015.02.24. napjára tűzött.
Doleschall Tamás	400.000-Ft megbízási díj	Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft.-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. <i>Kereset elutasítását kérjük, figyelemmel arra, hogy felperes nem állt jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva</i>
Badak Zsolt	3.375.000-Ft és járulékai	Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított keresetet a BVV Kft. ellen. Ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalás 2014.10.14. napjára van kitűzve. A tárgyaláson Badak Zsolt meghallgatására került sor. A bizonyítási eljárás a 2015.01.27-ére tűzött tárgyaláson folytatódik.
Szabó Eszter	kártérítés	5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára (Budakeszi, Batthyány u. 23.)

		<p>befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perré alakult, az ellenkérelmet és szakértői véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte. <i>Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve.</i></p>
Deme Zsolt és társai	<p>összecszerülés a megszüntetés jogellenességében még nincs kimunkálva</p>	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indítottak keresetet a BVV Kft. ellen. Tárgyalás 2014.11.19. napjára van kitűzve, az ellenkérelem benyújtásra került. A felperesek kérik korábbi megbízási szerződéseik szüneteltetésének megállapítását, és azok munkaszerződésé minősítését. A tárgyalást a Bíróság elhalasztotta felpereseknek a jogellenességgel összefüggésben a keresetét összecszerűen meg kell jelölnie. Új tárgyalási határnap 2015.01.30. napjára van kitűzve. A kiegészített kereset kézhezvételét követően egyeztetés szükséges.</p>
Kondorosy Csanád	<p>figyelmeztetés hatályon kívül helyezése</p>	<p>A Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő perben az óvodapedagógus az intézményvezető által – a csoportjába járó gyermek bántalmazása (csípés, fültépés) miatt kiadott – írásbeli figyelmeztetés hatályon kívül helyezését kéri, vitatja, hogy megtörtént az eset. A 2014.11.21. napjára kitűzött tárgyaláson a Bíróság a gyermek szüleit hallgatja meg. További bizonyítás felvétele céljából a tárgyalás elhalasztva 2015.01.13. napjára. <i>A Bíróság a figyelmeztetést</i></p>

		<i>hatályon kívül helyezte.</i>
Doleschall Tamás	budakesziblog.hu	Névviseléshez való jog megsértése jogcímén a Ptk. 2:43.§ f. pontjára hivatkozással a kereset benyújtva. Tárgyalás egyelőre nincs kitűzve.

Egyebek:

1.

A Képviselő-testület a 2014.11.27-ei ülésén felhatalmazást adott a **Nagyszénászázi Beruházó Víziközmű és Csatornázási Társulat** ellen - éves beszámoló készítési kötelezettség elmulasztása miatt a Btk. 403. §-a szerint számvitel rendjének megsértését megvalósító mulasztás gyanúja miatti – feljelentés megtételére. Jeleztem, hogy – függetlenül a rendelkezésünkre álló iratoktól - a Cégbíróságon illetve a Céginformációs Szolgálatnál a mérlegek benyújtásával kapcsolatosan rendelkezésre álló adatok ellenőrizendők. 2014.12.19-ei iratbetekintés során a Céginformációs Szolgálat az elektronikus nyilvántartás alapján azt jelezte, hogy a Társulat mérleg letétbe helyezési kötelezettségének működése megkezdésétől kezdődően eleget tett. Erről nyilatkozatot kizárólag a Társulat tagjának írásbeli kérelmére adnak, a kérelem megküldésre került. A fellebbezés ezen nyilatkozat függvényében kezelendő.

2.

A **Synergon Nyrt.** ügyében tartott tárgyaláson alperes a hibás teljesítés alapján előterjesztett igényünk elutasítását kérte figyelemmel arra, hogy az elévült, kellékszavatosság iránti igény ugyanis a teljesítéstől számított 6 hónapig terjeszthető elő. Vitatta, hogy a 2009-ben keletkezett szakértői vélemény a teljesítés - 2007 szeptembere – időszakában esetlegesen fennálló hibákra vonatkozóan érdemi információt adhatna.

A szavatossági idő lejártát követően 2008.08.14.-én alperes által végzett helyszíni vizsgálat adatai szerint az üzemeltetési feladatok nem megfelelően kerültek ellátásra, a portálprogram hibái a 2008 tavaszán az Önkormányzat által végrehajtott domain váltás hibáira vezethetőek vissza, a portálprogramon engedély nélküli módosítás történt.

Míndezen a szerződés 6.b. pontja alapján alperes felelősség alóli mentesülését eredményezik.

Hivatkozott továbbá a kárfelelősség szerződésben foglalt korlátozására, mely szerint a kár felmerülésének évében a szerződés alapján kifizetett díjak összegére korlátozódik az alperesi felelősség. Következmenyes károkért, elmaradt haszonért valamint kárelhárítás kapcsán felmerült költségekért alperest szerződés szerint nem terheli felelősség.

2014. áprilisában az ügyvédi beszámolóban jeleztem, hogy a követelés aggályos, bizonyíthatósága kétséges. Az első tárgyaláson elhangzott alperesi jogi, és szakmai érvek figyelembevételével ezt megerősítem és **javaslom, hogy a keresettől álljunk el a további költségek elkerülése érdekében.**

Budapest, 2015. január 22.

dr. Disztós Dóra ügyvéd