

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK , GAZDASÁGI TÁRSASÁGAINAK ÉS
INTÉZMÉNYEINEK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI, HATÓSÁGI ÜGYEI**

(2015. 09.15-ei állapot)

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
<p align="center">Nagyszénászugi Víziközmű Társulat</p>	<p>1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen</p> <p>2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése</p>	<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja. A perben eljáró bíró 2014.11.03. napján tett törvényességi észrevételt, iratbetekintés során megállapítottam, hogy a Cégbíróság az ügyben egyelőre nem intézkedett.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek. <i>A Budapest Környéki Törvényszék</i></p>

		<p><i>Cégbíróságát 09.10-én levélben kerestük meg az ügyben tett érdemi intézkedésről történő tájékoztatás érdekében.</i></p>
<p>AEGON Biztosító</p>	<p>Kátyúkár miatti megtérítés kifizetése iránti per 1.559.760-Ft és kamatai iránt</p>	<p>Perbeli gépjármű vezetője a Munkácsy Mihály utcába történő kanyarodáskor, az útpadkára futott, és egy a földből kiálló vascsőre hajtott. A jármű irányíthatatlanná vált, betonkerítésnek ütközött. A kár CASCO-ra térítve lett. A Biztosító igényét az út fenntartójával szemben kívánja érvényesíteni. A Bíróság szakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy a gépjármű hány km-es sebességgel haladt a baleset bekövetkeztekor, az ütközés következtében milyen károk keletkeztek, továbbá annak megállapítása érdekében, hogy a kifizetett biztosítási összeg megfelel-e a gépjárműben keletkezett kár összegének. A Bíróság felkérte a szakértőt, hogy tartson helyszíni szemlét a peres felek bevonásával. Helyszíni szemle 2013.12.04 megtartásra került.</p> <p>A szakértői vélemény szerint a járművezető rossz ívben kanyarodott, a jobb kereke a padkára futott, és nem a fékre hanem a gázpedálra lépett, fékezés nem igazolható. A járművezető közrehatása – függetlenül a földből kiálló vascsőtől - a balesettel összefüggésben megállapítható, a mértékéről a bizonyítékok alapján a Bíróság dönt. Tárgyalás 2014. 10.29. napján a szakértő meghallgatásával folytatódik. Szakértő meghallgatását követően a bíróság új határnapként 2015.01.28. napját jelölte meg, összefoglaló előkészítő irat benyújtása szükséges.</p> <p>A Bíróság 2015.01.28. napján meghozott ítéletében 75-25 %-os kármegosztást alkalmazott. Az Önkormányzat felelősségét a kár bekövetkeztében 25 %-ban látta megalapozottnak. Az ítélet ellen 2015.03.11. napján fellebbezést nyújtottam be. A fellebbezési</p>

		<p>tárgyalást 2015.09.15. napjára tűzte ki a Bíróság.</p> <p><i>A másodfokú Bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.</i></p>
GAMESZ	büntető feljelentés	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>
BKV Zrt.	tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés (Áht. szerint csak írásban vállalhatunk kötelezettséget) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az összecszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk.</p> <p>A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük. A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt metódusnak a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést megállapítani nem lehetett. Tárgyalás 2014.11.05 napjára van kitűzve, a szakértő idézését kértük.</p> <p>A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés</p>

		<p>jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összezszerőség nem vitatható. Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva. <i>Tárgyalás 2015. 10.06. napjára kitűzve.</i></p>
<p>ipse.inspiro Kft (Doleschall Tamás)</p>	<p>BVV Kft. felé bejelentett 2.000.000-Ft +Áfa összegű igénye</p>	<p>A per vagyongazdai feladatok ellátásával kapcsolatos díj megfizetése iránt indult. A feladatellátására megbízási szerződést kötött a cég és a BVV Kft. melynek díja kifizetésre került. A Városháza projektekre vonatkozó munkákra kívánja érvényesíteni a perbeli díjat arra hivatkozással, hogy ígéretet kapott arra, hogy az EU-s projektekre külön megállapodást köt vele a BVV.Kft. Érdemi ellenkérelem benyújtásra került. Az ügyben 2014.05.29-én megtartott tárgyaláson tanúk kerültek meghallgatásra. A Bíróság felszólította felperest bizonyítási indítványainak megtételére. Új tárgyalási határnap 2014.11.06. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást elhalasztotta, további bizonyítás lefolytatása érdekében új határnapot 2015.03.26. napjára tűzött. <i>A keresetet a Bíróság elutasította, információim szerint a felperes nem fellebbezett. Jogerősítő végzés még nem érkezett.</i></p>
<p>Kiss Gábor</p>	<p>Többlethasználat és nemfizetés, a szerződés felmondása</p>	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került. Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>
<p>WNEX Kft.</p>	<p>Jogalap nélküli gazdagodás</p>	<p>Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta. <i>A végelszámoló nem rendelkezett információval a cég vagyonáról, a társaság jogszabályi kötelezettségeit nem teljesítette, 2015.07.17-én felszámolási eljárás lefolytatásáról született döntés.</i></p>

<p>ipse inspiro Kft.(Doleschall Tamás)</p>	<p>Önkormányzat ellen 762.000,- Ft és járulékai iránt indított pere</p>	<p>Vagyongazdai feladatok ellátásáért megbízási díjat kér. Szerződés nincs, díjban megállapodás nem történt. Az ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalási határnap 2014.04.22-re van kitűzve, tanúk meghallgatására kerül sor.A Bíróság felperest bizonyítási indítványainak előterjesztésére hívta fel, a tárgyalás 2014. 11.06. napján folytatódik. A tárgyalást a tényállás tisztázása érdekében a Bíróság 2015.03.26. napjára halasztotta. <i>További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás elhalasztva, új határnap hivatalból kerül kitűzésre.</i></p>
<p>Nagy Julianna</p>	<p>tulajdonjog megállapítása</p>	<p>Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.</p>
<p>Hesz Tamás</p>	<p>nem vagyoni kártérítés 18.600.000-Ft</p>	<p>Kiállítás elmaradása, személyiségi jogok, image megsértése és ezzel kapcsolatos pszichikai problémák jelentkezése miatt nem vagyoni kártérítést igényel. Az előzmények egyeztetése a szintén alperesként megjelölt EFMK-val folyamatban van. Ellenkérelmet benyújtottuk, vitatva a követelés jogalapját és összecszerűségét. A 2014.10.28-án megtartott tárgyaláson felperes meghallgatásra került, a Bíróság a kereset összecszerűségének kimunkálására szólította fel, új határnapot 2015.02.24. napjára tűzött. A Bíróság a felperes keresetét elutasította. <i>Fellebbezés alapján tárgyalás 2015.09.22.-re kitűzve.</i></p>
<p>Doleschall Tamás</p>	<p>400.000-Ft megbízási díj</p>	<p>Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. Kereset elutasítását kértük, figyelemmel arra, hogy felperes nem állt jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva. <i>További bizonyítás felvétele</i></p>

		<p>érdekében a tárgyalás 2015.06.08. napjára halasztásra került. A tárgyaláson felperes és Szabó Ákos Péter tanú meghallgatására került sor.</p> <p>A tárgyalás további tanúk meghallgatása végett elhalasztva 2015.11.18. napjára.</p>
Badak Zsolt	3.375.000-Ft és járulékai	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított keresetet a BVV Kft. ellen. Ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalás 2014.10.14. napjára van kitűzve. A tárgyaláson Badak Zsolt meghallgatására került sor. A bizonyítási eljárás a 2015.01.27-ére tűzött tárgyaláson folytatódik.</p> <p>Felperestől a Bíróság a fennálló jogviszonya tekintetében nyilatkozatot, és dokumentumokat kért, új tárgyalási nap 2015.03.24.</p> <p>A Bíróság a felperes keresetének helyt adott, és 7 havi távolléti díj (450.000-Ft/hó) mint jövedelem pótló kártérítés megfizetésére kötelezte a BVV Kft-t. Az ítélet ellen a fellebbezést 2015.05.23. napján benyújtottuk. Tárgyalás 2016.02.01. napjára kitűzve.</p>
Szabó Eszter	kártérítés	<p>5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára (Budakeszi, Batthyány u. 23.) befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perre alakult, az ellenkérelmet és szakértői véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte.</p>

		<p>Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve.</p> <p>A Bíróság a tárgyalást 2015.05.05 napjára halasztotta, a tárgyaláson a felperes személyes meghallgatására és várhatóan bizonyítási indítványok előterjesztésére kerül sor. További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás 2015.09.08. napjára elhalasztva. Új szakértő kirendelése iránti kérelmet előterjesztettem. <i>A Bíróság a felperes által felkért szakértő meghallgatását követően dönt az új szakértő kirendelésére vonatkozó kérelemről</i></p> <p>Tárgyalás 2015.11.26.</p>
Doleschall Tamás	budakesziblog.hu	<p>Névviseléshez való jog megsértése jogcímén a Ptk. 2:43.§ f. pontjára hivatkozással a kereset benyújtva. Tárgyalás egyelőre nincs kitűzve.</p>
Doleschall Tamás	közérdekű adat kiadása	<p><i>A KEOP projekthez kapcsolódó adatok kiadását kéri, tárgyalás kitűzve 2015.10.19. napjára.</i></p>

Budapest, 2015. 09.15.

dr. Disztós Dóra ügyvéd

