

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK , GAZDASÁGI TÁRSASÁGAINAK ÉS
INTÉZMÉNYEINEK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI, HATÓSÁGI ÜGYEI**

(2015. 05.19-ei állapot)

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
<p align="center">Nagyszénászugi Víziközmű Társulat</p>	<p>1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen</p> <p>2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése</p>	<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felüyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja. A perben eljáró bíró 2014.11.03. napján tett törvényességi észrevételt, iratbetekintés során megállapítottam, hogy a Cégbíróság az ügyben egyelőre nem intézkedett.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ (1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek.</p>

<p style="text-align: center;">AEGON Biztosító</p>	<p style="text-align: center;">Kátyúkárral miatti megtérítés kifizetése iránti per 1.559.760-Ft és kamatai iránt</p>	<p>Perbeli gépjármű vezetője a Munkácsy Mihály utcába történő kanyarodáskor, az útpadkára futott, és egy a földből kiálló vascsőre hajtott. A jármű irányíthatatlanná vált, betonkerítésnek ütközött. A kár CASCO-ra térítve lett. A Biztosító igényét az út fenntartójával szemben kívánja érvényesíteni. A Bíróság szakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy a gépjármű hány km-es sebességgel haladt a baleset bekövetkeztékor, az ütközés következtében milyen károk keletkeztek, továbbá annak megállapítása érdekében, hogy a kifizetett biztosítási összeg megfelel-e a gépjárműben keletkezett kár összegének. A Bíróság felkérte a szakértőt, hogy tartson helyszíni szemlét a peres felek bevonásával. Helyszíni szemle 2013.12.04 megtartásra került.</p> <p>A szakértői vélemény szerint a járművezető rossz ívben kanyarodott, a jobb kereke a padkára futott, és nem a fékre hanem a gázpedálra lépett, fékezés nem igazolható. A járművezető közrehatása – függetlenül a földből kiálló vascsőtől - a balesettel összefüggésben megállapítható, a mértékéről a bizonyítékok alapján a Bíróság dönt. Tárgyalás 2014. 10.29. napján a szakértő meghallgatásával folytatódik. Szakértő meghallgatását követően a bíróság új határnapként 2015.01.28. napját jelölte meg, összefoglaló előkészítő irat benyújtása szükséges.</p> <p>A Bíróság 2015.01.28. napján meghozott ítéletében 75-25 %-os kármegosztást alkalmazott. Az Önkormányzat felelősségét a kár bekövetkeztében 25 %-ban látta megalapozottnak. Az ítélet ellen 2015.03.11. napján fellebbezést nyújtottam be.</p>
---	--	---

<p style="text-align: center;">GAMESZ</p>	<p style="text-align: center;">büntető feljelentés</p>	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>
<p style="text-align: center;">BKV Zrt.</p>	<p style="text-align: center;">tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft</p>	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés (Áht. szerint csak írásban vállalhatunk kötelezettséget) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az összecszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk.</p> <p>A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük. A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt metódusnak a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést megállapítani nem lehetett. Tárgyalás 2014.11.05 napjára van kitűzve, a szakértő idézését kértük.</p> <p>A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összecszerűség nem vitatható.</p> <p>Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva.</p>

<p>ipse.inspiro Kft (Doleschall Tamás)</p>	<p>BVV Kft. felé bejelentett 2.000.000-Ft +Áfa összegű igénye</p>	<p>A per vagyongazdai feladatok ellátásával kapcsolatos díj megfizetése iránt indult. A feladatellátására megbízási szerződést kötött a cég és a BVV Kft. melynek díja kifizetésre került. A Városháza projektre vonatkozó munkákra kívánja érvényesíteni a perbeli díjat arra hivatkozással, hogy ígéretet kapott arra, hogy az EU-s projektre külön megállapodást köt vele a BVV.Kft. Érdemi ellenkérelem benyújtásra került. Az ügyben 2014.05.29-én megtartott tárgyaláson tanúk kerültek meghallgatásra. A Bíróság felszólította felperest bizonyítási indítványainak megtételére. Új tárgyalási határnap 2014.11.06. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást elhalasztotta, további bizonyítás lefolytatása érdekében új határnapot 2015.03.26. napjára tűzött. <i>A keresetet a Bíróság elutasította.</i></p>
<p>Synergon Nyrt.</p>	<p>A www.budakesziportal.hu weboldallal kapcsolatos teljesítés</p>	<p>A társaság által fejlesztett weboldal használhatatlan. A társaság azt nem tette működőképpé, és a kárunkat sem térítette meg. Az Önkormányzat egyezségkötési szándékát tartalmazó 2013. májusában megküldött levélre visszajelzés nem érkezett. Tekintve, hogy a cégvezetésben változások következtek be újabb egyezségi ajánlat került megküldésre az igazgató tanács részére az ügyben keletkezett szakértői vélemény, illetve a vonatkozó KT döntés figyelembevételével. Levelünk válasz nélkül maradt. Mamuzsics Gábor szakértő 2009.03.25. napján kelt véleményében 5.250.000-Ft összegben határozta meg azon fejlesztési hibák és hiányosságok összegét mely a Synergon Nyrt terhére róható, ezen felül érvényesítendő a szakértő részére a szakvélemény elkészítésével összefüggésben kifizetett 1.920.000-Ft.</p> <p>A kereset 2014.05.07-én került benyújtásra jogcíme kártérítés és</p>

		<p>másodlagosan jogalap nélküli gazdagodás.</p> <p>Tárgyalás 2014.12.11. napjára van kitűzve. Jegyzőkönyv és alperesi előkészítő irat figyelembevételével egyeztetés szükséges. Jogi szakmai érvek és bizonyítási nehézségek figyelembevételével a keresettől elállunk, <i>Permegszüntető végzést 2015.04.16. napján átvettem.</i></p>
Kiss Gábor	Többlethasználát és nemfizetés, a szerződés felmondása	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került.</p> <p>Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>
WNEX Kft.	Jogalap nélküli gazdagodás	<p>Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta.</p>
ipse inspiro Kft.(Doleschall Tamás)	Önkormányzat ellen 762.000,- Ft és járulékai iránt indított pere	<p>Vagyongazdai feladatok ellátásáért megbízási díjat kér. Szerződés nincs, díjban megállapodás nem történt. Az ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalási határnap 2014.04.22-re van kitűzve, tanúk meghallgatására kerül sor.</p> <p>A Bíróság felperest bizonyítási indítványainak előterjesztésére hívta fel, a tárgyalás 2014. 11.06. napján folytatódik. A tárgyalást a tényállás tisztázása érdekében a Bíróság 2015.03.26. napjára halasztotta. <i>További bizonyítás felvétele véget a tárgyalás 2015.09.10. napjára elhalasztva.</i></p>
Csirke Andrásné	tulajdonjog megállapítása	<p>Perben állás kötelező, jelenleg ügyintézés nem igényel</p> <p><i>A pert a Bíróság 2015.04.03.napján megszüntette.</i></p>
Nagy Julianna	tulajdonjog megállapítása	<p>Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.</p>
Hesz Tamás	nem vagyoni kártérítés 18.600.000-Ft	<p>Kiállítás elmaradása, személyiségi jogok, image megsértése és ezzel kapcsolatos pszichikai problémák jelentkezése miatt nem vagyoni kártérítést igényel. Az előzmények</p>

		<p>egyeztetése a szintén alperesként megjelölt EFMK-val folyamatban van. Ellenkérelmet benyújtottuk, vitatva a követelés jogalapját és összecszerúségét. A 2014.10.28-án megtartott tárgyaláson felperes meghallgatásra került, a Bíróság a kereset összecszerúségének kimunkálására szólította fel, új határnapot 2015.02.24. napjára tűzött. <i>A Bíróság a felperes keresetét elutasította.</i></p>
Doleschall Tamás	400.000-Ft megbízási díj	<p>Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. Kereset elutasítását kértük, figyelemmel arra, hogy felperes nem állt jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva. <i>További bizonyítás felvétele érdekében a tárgyalás 2015.06.08. napjára halasztásra került.</i></p>
Badak Zsolt	3.375.000-Ft és járulékai	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított keresetet a BVV Kft. ellen. Ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalás 2014.10.14. napjára van kitűzve. A tárgyaláson Badak Zsolt meghallgatására került sor. A bizonyítási eljárás a 2015.01.27-ére tűzött tárgyaláson folytatódik. Felperestől a Bíróság a fennálló jogviszonya tekintetében nyilatkozatot, és dokumentumokat kért, új tárgyalási nap 2015.03.24. <i>A Bíróság a felperes keresetének helyt adott, és 7 havi távolléti díj (450.000-Ft/hó) mint jövedelem pótló kártérítés megfizetésére kötelezte a BVV Kft-t. Fellebbezés előkészítése folyamatban van.</i></p>
Szabó Eszter	kártérítés	<p>5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára (Budakeszi, Batthyány u. 23.)</p>

		<p>befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perré alakult, az ellenkérelmet és szakértői véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte. Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve.</p> <p>A Bíróság a tárgyalást 2015.05.05 napjára halasztotta, a tárgyaláson a felperes személyes meghallgatására és várhatóan bizonyítási indítványok előterjesztésére kerül sor. <i>További bizonyítás felvétele végett a tárgyalás 2015.09.08. napjára elhalasztva. Új szakértő kirendelése iránti kérelmet előterjesztettem.</i></p>
<p>Deme Zsolt és társai</p>	<p>összegszerűség a megszüntetés jogellenességében még nincs kimunkálva</p>	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indítottak keresetet a BVV Kft. ellen. Tárgyalás 2014.11.19. napjára van kitűzve, az ellenkérelem benyújtásra került. A felperesek kérik korábbi megbízási szerződéseik színleltségének megállapítását, és azok munkaszerződéssé minősítését. A tárgyalást a Bíróság elhalasztotta felpereseknek a jogellenességgel összefüggésben a keresetét összegszerűen meg kell jelölnie. Új tárgyalási hatánap 2015.01.30. napjára van kitűzve. A kiegészített kereset kézhezvételét követően egyeztetés szükséges.</p> <p>A tárgyaláson tanuk meghallgatására került sor (Badak Zsolt, Somogyi Farkas József).</p> <p>Az átszervezésre felépített érvrendszerünket egy belső</p>

		<p>használatra készült dokumentum – melyet felperesek csatoltak – cáfolta.</p> <p>A 2015.03.13. napjára kitűzött tárgyaláson Rapp Antal kerül meghallgatásra. A tárgyalás 2015.04.01 napjára elhalasztásra került.</p> <p><i>A Bíróság a felperesek keresetének helyt adott, és mindhárom felperesnek 12 havi átlagkeresetet (120.000-Ft/hó) mint jövedelem pótló kártérítést ítél meg. Az ítélet írásban még nem érkezett meg.</i></p>
Kondorosy Csanád	figyelmeztetés hatályon kívül helyezése	<p>A Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő perben az óvodapedagógus az intézményvezető által – a csoportjába járó gyermek bántalmazása (csípés, fültépés) miatt kiadott – írásbeli figyelmeztetés hatályon kívül helyezését kéri, vitatja, hogy megtörtént az eset. A 2014.11.21. napjára kitűzött tárgyaláson a Bíróság a gyermek szüleit hallgatja meg. További bizonyítás felvétele céljából a tárgyalás elhalasztva 2015.01.13. napjára. A Bíróság a figyelmeztetést hatályon kívül helyezte. Fellebbezést nem nyújtottunk be.</p> <p><i>Az ítélet jogerős.</i></p>
Doleschall Tamás	budakesziblog.hu	<p>Névviseléshez való jog megsértése jogcímén a Ptk. 2:43.§ f. pontjára hivatkozással a kereset benyújtva. Tárgyalás egyelőre nincs kitűzve.</p>

Budapest, 2015. 05.19.


dr. Disztós Dóra ügyvéd

Dr. Disztós Dóra Ügyvédi Iroda
Dr. Disztós Dóra
ügyvéd
1141 Budapest, Óv u. 100.
Telefon: 06 20 4151-789