

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. augusztus 16-án megtartott rendkívüli nyílt testületi ülésén.

Jelen voltak: 9 fő képviselő a jelenléti ív szerint

(Tóth Gábor és Tömösi Attila igazoltan távol, jelen van 9 fő képviselő.)

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a 2011. augusztus 16.-i rendkívüli testületi ülésen. Jelen van Bakács Edit Bernadett, Bánhidi László, Czifra Zsuzsanna, dr. Csutoráné dr. Győri Ottília, Odri Ágnes, Ohr Alajos, Pataki Judit, Somlóvári Józsefné és Szabó Ákos Péter képviselők. Ezzel a képviselő-testület határozatképes. Miután napirend előtt senki nem kíván hozzászólni, rátérünk a napirendi pontokra. Minden képviselőtársam előtt ott vannak a napirendi pontok. Egy javaslatom lenne. A zárt ülés részeként még egy napirendi pontot javaslok 328. számmal felvételre. A címe az előterjesztésnek: A Domain.hu Kft valamint Budakeszi Város Önkormányzat között fennálló elszámolás ügye. Amennyiben nincs hozzászólás, akkor kérem, hogy szavazzunk.

A jelenlévő 9 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat nélkül 1 tartózkodással a napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK

Tárgy	Előadó
325. Belterületi csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukciója Budakeszin című projekt megindításával kapcsolatos feladatok	Alpolgármester
326. Budakeszi utak javítása	VK Tanácsnok
Zárt ülés:	
327. Budakeszi, 077 hrsz.-ú területen kialakult zöldhulladéklerakó megszüntetése	VK Tanácsnok
328. A Domain.hu Kft valamint Budakeszi Város Önkormányzat között fennálló elszámolás ügye (szóbeli előterjesztés)	Polgármester

325. napirendi pont

Tárgy: Belterületi csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukciója Budakeszin című projekt megindításával kapcsolatos feladatok

Előadó: Alpolgármester

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Ehhez a napirendi ponthoz vendégeink is érkeztek.

Sok szeretettel köszöntjük Önöket.

Bakács Edit Bernadett: Azért kértem, hogy ezzel a témával kapcsolatban sürgősen üljünk össze, mert a múlt héten szembesültem azzal, hogy a szerződéskötés határideje nem volt a képviselő-testület tudatában, amikor erről döntöttünk. Korábbi döntésünk lényege az volt, hogy a vízjogi engedélyezési tervhez is szükséges a lakók nyilatkozata arról, hogy önerővel is hozzájárulnak a zártrendszerű csapadékvíz elvezetés működéséhez szükséges szilárd felszínű burkolathoz. Viszont nem tudtuk, hogy a szerződéskötés határideje 2011. szeptember 12. Ezt a határidőt most a projektmenedzserünk október 1-ig tudta kitolni. Ez az engedélyezési terv, melynek a költsége majdnem 1 millió forint, október 1-re sem fog elkészülni. Azt lehet tenni, ha a csatornapályázatot mégis meg akarjuk tartani, hogy a hatálybalépést hosszabbítjuk meg 2011. december 30-ig. 90 nap alatt a vízjogi engedélyezési terveket be tudjuk szerezni. Közben a lakók egy részével sikerült kapcsolatba lépnem, kaptam válaszokat tőlük. Mindannyian azon vagyunk az egész városban, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon. Tény az is, hogy a költségvetésünkben nincs keret arra, hogy szilárd burkolatú utat építsünk, továbbá az is, hogy a szilárd burkolatú út megépítése szükséges ahhoz, hogy a zárt rendszerű csapadékvíz elvezetés működjön. Itt azokat a tényeket kell figyelembe venni, hogy a projekt végső határideje 2013. év. Ezalatt az idő alatt van időnk kidolgozni egy olyan útépitési lehetőséget, ami mind a lakosságnak, mind a városnak elviselhető terhet jelent és módosítsuk úgy a csatornaprojekt beltartalmát, ami csak szerződéskötés után lehetséges, hogy leegyszerűsödjön és valóban a szükséges tulajdonságú csapadékvíz-csatornát építsük meg. Azért kértem most sürgősen a testület döntését, hogy ez a projekt ne vesszen el a város számára, hanem megvalósulhasson. Tény az is, hogy egy hét alatt ennyit sikerült menedzselni, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság nem ült össze az elmúlt héten.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Ebből kiindulva javaslom, hogy a 980 ezer forintos fedezet vonatkozásában a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottsághoz utaljuk vissza ezt a határozati javaslatrészt. Ugyanakkor most módosításra kerül az elkészült anyaghoz képest a határozati javaslat. Azt kellene most pontosan elmondani, hogy most miről is kell pontosan szavazni.

Bakács Edit Bernadett: Készítettem módosító javaslatokat viszonylag gyorsan, ha nem jó akkor kérem korigáljana:

1. pontban: A KMOP-3.3.1.-B-10-2010. „Belterületi csapadékvíz rendszer rekonstrukciója Budakeszin” című projekt támogatási szerződés megkötésének határideje 2011. október 1. A jogerős vízügyi engedély hiányában arra van lehetőség, hogy a támogatási szerződés halasztott hatálybalépését kérje az Önkormányzat a lehetséges 90 napig, azaz 2011. december 30-ig. A korábbi határozatunkban nem ezek a határidők szerepeltek. Ezt kéne módosítani.

A 2. pontban: A zárt rendszerű csapadékcsonatorna rendszer megépítése csak szilárd felületű útburkolat esetén javasolt, de az útépitési terveket tekintve javasolt a tervek leegyszerűsítése, a kivitelezési költségek csökkentése miatt. Ez jelenthet útszélesség csökkentést és a rétegrendben történő változtatást.

A 3. pontban: Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 269/2011. (VII. 28.) számú önkormányzati határozata 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen: „Budakeszi Város Önkormányzata partnerséget vállal az érintett utcák: Villám utca, Kerekmező utca, Kenderföld utca lakóival azért, hogy a közös érdeket szolgáló

fejlesztés a területen megvalósulhasson. Együttműködik a létrejövő útépitési társulással abban, hogy a költségek a lakosságnak reális terhet jelentsenek.”

A 4. pontban: Az engedélyes terv költségeit akkor vitassa meg holnap a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság, mely azt tartalmazza, hogy a vízügyi terv költsége 980.000,- Ft.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: A 4. pontot vegyük ki, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság ezt tárgyalja újra. Kérem a jegyző asszonyt, mivel az elején azok a határozati javaslatok nem voltak pontosan megfogalmazva, egy kicsit egészítsük ki. Ezt javasolnánk a képviselő-testületnek elfogadásra. Még mielőtt jegyző asszony kijavítja és szavazunk, megkérdezem a lakókat, hogy kívánnak-e esetleg hozzászólni.

Hudáky Péter (Budakeszi, Kerekmező u. 9.): Két dolgot szeretnék megemlíteni a tegnapi lakossági fórum kapcsán. Az egyik, hogy a zártrendszerű esővíz elvezető csatorna megépítésének nem feltétlenül követelménye a szilárd útburkolat, erről az ott lévő szakemberekkel is beszélünk. Inkább a beüzemeléséhez követelmény. Meg lehet építeni a zárt rendszerű esővíz elvezető csatornát teljes mértékében és úgy is a szilárd burkolatba kerülnek azok a víznyelők, amik ezt ellátják. Azokat a részeket meg lehet építeni a szilárd burkolattal együtt. Ebben a tekintetben a két dolgot részben el lehet választani egymástól. A másik dolog, ami itt felmerült, aminek érdemes lenne utánanézni a szilárd útburkolat szélességének, illetve rétegrendjének kapcsán, hogy a gázvezeték és a vízvezeték az útburkolat két oldalán fut. Az északi oldalon fut a vízvezeték, a déli oldalon a gázvezeték. Amennyire én tájékozódtam, mindkettőnek a szilárd burkolat alatt kell lennie. Ha a szélességét csökkentjük az útnak, akkor az egyik kilóghat a szilárd útburkolat alól. Nem jelent ez valamilyen akadályt az engedélyeztetéssel kapcsolatban? Ennek mindenképpen utána kellene nézni.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Hallottam az alpolgármester asszonytól, hogy egy műszaki egyeztetésre tettek javaslatot. Ennek semmi akadálya nincs. A hónap végén érkezik vissza az alpolgármester asszony szabadságról, akkor ezt a műszaki egyeztetést össze fogjuk hívni.

Huták Antal (Budakeszi, Kerekmező u. 5.): Tegnap a lakógyűlésen jó néhány aggály fogalmazódott meg az ott lakók részéről. Kezdődött részben a parkolási lehetőséggel a külsősöknek, értve ez alatt Páty és Telki lakosait. Ohr Alajos úr szájából, tollából származik az információ, hogy itt fognak a 22-es busz végállomásán parkolni. Az Önkormányzat parkolót nem fog építeni. De ha megépítjük az utat például a Kerekmező utcába, akkor nyilván, hogy ott fognak parkolni, nem azon a placcon, ahol időnként Cirkusz, Vidámpark vagy Lunapark üzemel. Ha sár van, dagonya van, akkor ott senki nem fog parkolni, mert kiszorulnak a Fő utcáról, ami helyesen fizetőparkoló lesz, függetlenül attól, hogy akiknek a Fő utcában van üzletük, például nekünk is, éppenséggel mi már megfizettük a parkoló megváltási díját, 350 ezer forintot darabonként, annak idején. Jó, ez egy dolog. Dicséretes dolog, hogy az Önkormányzat ezt a lehetőséget kihasználja. A gond ott van, ha megépítünk egy szilárd burkolatot, akkor ebből az származik, hogy valószínűleg a szilárd útburkolaton fognak parkolni az emberek és nem ott abban a dagonyában, ahol egy kis eső leesik, mert eléggé agyagos a Kerekmező utcának a közepe, amit részben karbantart az Önkormányzat, részben nem. Most is van vadkender ott. A lakók nagy része saját maga nyírja maga előtt azt a vad fűvet, ami ott nő. További aggály az, hogy elhangzottak számok. Tegnap ott volt az esetleges kivitelező, aki bejelentette, hogy a három utcában megépített szilárd útburkolat kb. 55

millió forintba kerül, ingatlanulajdonosonként 250 ezer forintot kellene fizetni. Tegnap ez a szám 350 ezerre ugrott már, amit 16 hónapon belül, tehát egy és egy negyedév alatt kell pótolni. A Kerekmező utcának a belső fele önkormányzati tulajdon, nem tudom, hogy járul hozzá az önkormányzat ehhez. Annak idején már ezt a Szemereky úrral is próbáltam tisztázni, mert én még úgy vettem az ingatlant, hogy szilárd útburkolattal rendelkezik. Sajnos elmulasztottam, hogy bepereljem annak idején az önkormányzatot, most már nincs módomban beperelni. Mindig csak ígéretet kaptunk minden önkormányzatnak megfelelően, a Farkas Gyulától, a Lendvay úrtól és sorolhatnám tovább. Szilárd útburkolatunk nincs, csak egyedül háromrétegű murva van felhordva oda, hogy ne kelljen gumicsizmában télen, vagy ősszel, tavasszal közlekedni az embereknek. Járdát építeni nem engedtek, hogy azt majd az önkormányzat megcsinálja. Járdá sincs az utcában. Ez az egyik része a dolognak. A Villám utcai lakóktól vetődött fel az a probléma, hogy társasházban laknak, 1970-ben kezdődött épülni a Villám utcai lakótelep, ha lehet így nevezni, ahol ha belegondolunk, az akkor fiatal emberek javarésze most nyugdíjas. Nyilván, hogy nem tudnak ekkora önrészt vállalni, és valaki másfél szobás lakásban lakik, valaki két és félszobásban vagy nagyobbban a Villám utcai oldalon. Ha ezekre és a lakókra van bontva ez az összeg, nem hiszem, hogy ezek az emberek ki tudják fizetni. Az én szomszédom 87 éves, nem hiszem, hogy Bandi bácsi a nyugdíjából képes ezt egy és negyedév alatt kifizetni. Ugyanakkor vannak vállalkozók, akik szívesen esetleg fizetnének, akár én is fizetek a cégem helyett, függetlenül attól, hogy fizetem az iparűzési adót, ami elég jelentős összeg. Fizetem arra, hogy oda van bejelentve a cégem, illetve két cégem is oda van bejelentve, tehát nem lakáscélú használat. Tulajdonképpen az elmúlt három év alatt megduplázódott az összeg, amit fizetek. Éppenséggel az egyik szomszédnak Budapesten van az állandó bejelentett lakása, 2008-ban fizetett 90 ezer forintot, most 229 ezer forintot fizet egy évben az ingatlana után és ezért semmit nem kap. Ugyanakkor vannak cégek, annak kellene valamilyen módját megtalálni, hogy a cégeknek kiszámláznak valamennyi összeget, és amilyen mértékben tud vállalni, annak megfelelően akár a társasági adó terhére vagy költségként elszámolhatóan betársulva fizetne. A harmadik dolog az, hogy ebből a számadatból, aminek én utána számoltam, az 55 millió forintból, ha 250 ezer forintot fizetünk be 130-an, akkor az harminc valahány ezer forint. Az is benne van, ha a kétharmados többség azt mondja, hogy igen, akkor a többieket kötelezik. Igen ám, csak az út elkészül, és addig, amíg végrehajtás alá kerül vagy ráteszik a jelzalogot ezekre az ingatlanokra, akik nem fizettek vagy nem szálltak be az útépítő társulásba, fizetést követelhetnek tőle akár bírósági úton is, annak is meg van a szabálya, hogy mennyit lehet levonni, ugyanúgy, mint a gyerektartásnál is, hogy egy adott jövedelem hány százalékát lehet letiltani. Az is éveken elhúzódik, amíg ez az összeg összejön. Addig ki fogja ezt a hiányzó összeget, a 250 ezer forintnál, az önrésznél ez jelent 30 millió forintot, a 350 ezer forintnál ez jelent 20-25 millió forintot. Azt a pénzt ki fogja megfinanszírozni? Ugyanúgy felvetődött ott néhány vállalkozótól, hogy az önkormányzat milyen kedvezményt ad? Miben tud segíteni? Még egy olyan dolog, ami nagyon lényeges, hogy a vállalkozó, nem tudom, hogy többel tárgyalt-e az önkormányzat, vagy csak ez az egy ajánlat van, aki erre az útépítésre ajánlatot tett, nyilvánvalóan ÁFA-s árat adott meg. Ezt az ÁFA-t hogyan lehet visszaigényelni. Az útépítő közösségnek erre nincs módja. De esetleg, ha az önkormányzatnak van olyan cége, gondolok itt a BVV Kft.-re, hogy afelé számláznak és a közösség ez által összegyűjtött részt a BVV Kft.-nek utalja, és az számol el ezzel a kivitelezővel, akkor az ÁFA-t már vissza tudja igényelni. Abban a pillanatban ez már 25 százalékkal, illetve 20

százalékkal olcsóbbá teszi ezt a rendszert. Természetesen egy kicsit visszautasítjuk és felháborítónak tartjuk, kicsit zsarolás jellege van a dolognak. Ha nem csinálunk útépítő közösséget, akkor nincs vízelvezetés. Többen fel voltunk ezen háborodva, nem célszerű fellépni zsaroló jelleggel az önkormányzatnak. Másik lényeges dolog még ehhez, hogy itt láttuk, amit a hölgy meg tudott mutatni, a Kerekmező utcának a vízelvezető részét, ami az önkormányzati terület felől a belső oldalon van, nem az ingatlan határnál, amit már itt az előbb a szomszéd úr említett. Ez a víz be van drénelve egy kavicságyba, ehhez Serény József jobban ért, mert ő is ebben az utcában lakik. Azt az ingatlant vette meg, amit nem lett volna szabad eladni. Amit legelőször én vettem meg, ahol most Serény József lakik, utólag kapott házépítésre, meg egyéb, erre-arra, szennyvízbekötésre engedélyt. A Műszaki Egyetemmel csináltattam talajmechanikai vizsgálatot az építkezés előtt, amikor a Szemereky úr kicserélte a telket egy év múlva. Percenként két liter volt a vízhozam 2006. májusában. Ott az építés kiváló volt. Ettől függetlenül fönt nagyon szép, hogy a Villám utcában is megépítik ezt. De ugyanakkor a Máriy úton, a József Attila utcán hordalék van eső után. Öklömnyi nagyságú köveket elsodor a víz, ahogy hömpölyög. A víz ugyanúgy lejön a fönti rétegről, nem beszélve arról, hogy ez a Villám utcai réteg, ez a márgás réteg, hangsúlyozom a Villám utca és a Kerekmező utca között, minimum 10 méter a szintkülönbség. Nem egyszer volt már úgy, hogy ötletszerűen a sziklakertbe buzgárként tört ki nagyobb esőzés után a víz. Az a víz ugyanúgy le fog jönni, az ugyanúgy lehozza a hordalékot a mellettünk lévő gyümölcsföld közben is, ami abszolút kezeletlen. Ott egy négyméteres szakadék van a felső részen is. Ugyanúgy bele fogja mosni akár az úton keresztül is ebbe a vízelvezető rendszerbe. Ezek problémák, és szeretném tudni, hogy ebbe az útépítő közösségbe az önkormányzat mit tud vállalni és miben tud segíteni. Nagyon szép dolog, hogy mi ott lakók természetesen szeretnénk, hogy szebb legyen, jobb legyen, de azt hiszem, hogy az egész városnak az érdeke az, hogy város legyünk és ne nagyközség jellegű közművekkel rendelkezünk. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Köszönjük a hozzászólást.

Ohr Alajos: Huták Úr szavaira válaszolva, ami a Kerekmező utcában a P+R parkolót illeti, egyelőre ötletszinten merült fel. Semmiféle önkormányzati döntés erre vonatkozólag nincs. A másik az, ha olyan döntés születne, hogy P+R parkoló lenne, akkor természetesen az nem a mostani állapotában lenne, hanem legalább egy behengerelt murvázás kerülne oda, tehát dagonyáról nem gondolom, hogy beszélhetnénk. A harmadik pedig az, hogy az emberi természet már csak olyan, főleg akik autóval közlekednek, nem szeretnek sokat gyalogolni. Nem tartom valószínűnek, hogy aki oda a buszmegállóhoz megy, a Kerekmező utcát fogja igénybe venni és onnan kisétál, amikor ott megállhat közvetlenül a Máriy utca mellett. Amennyiben ilyen előfordulna, hogy egy Önök által megépített útra mégis megy egy ilyen parkoló forgalom, akkor az önkormányzatnak meg vannak azok a forgalomszabályozási lehetőségei, hogy például megállási tilalmat rendel el azokra az utcákra, tehát Önök be tudnak az ingatlanjaikra hajtani. Nem kell a ház előtt megállni és idegenek nem parkolnak ott a ház előtt. Mindenféle megoldásban partnerek vagyunk, ami esetleg Önöket zavarja. Elnézést, ez nem tartozott szorosan a témához, de azt gondolom, hogy sok lakót foglalkoztat. Más forrásból is hallottam már ezeket a problémákat felvetődni. Szeretném, ha ezek tisztázódnának és nem gerjesztenének fölösleges aggodalmakat.

Huták Antal (Budakeszi, Kerekmező u. 5.): Az Iránytűben jelent meg egy ilyen cikk Önre hivatkozva, ebben van egy melléklet Pátynak, Budajenőnek, Nagykovácsinak,

Telkinek, ugyanúgy olvassák ezt az újságot.

Ohr Alajos: Erre gyorsan hadd reagáljak. Nem szeretnék egyetlen hírforrást sem minősíteni, mindenesetre a hivatalos hírforrás az önkormányzat újságja. Ami a mi tollunkból, a mi újságunkban jelenik meg, kérem szépen, azt vegyék hivatalosnak, nem pedig azt, amit egyébként nem feltétlenül rossz szándékkal, de más újságok vagy más hírforrások megjelentetnek.

Bakács Edit Bernadett: Most a sok mindenből csak két dologra fogok reagálni. Az egyik az, hogy a Villám utcai lakók helyett ne nyilatkozzunk, az onnan beérkező vélemények többségében inkább bevállalják az útépitési hozzájárulást. A másik, hogy természetesen arra lesz lehetőség, ha azokról döntünk, hogy megfogalmazzuk, hogy azok számára, akik közműfejlesztési hozzájárulást fizetnek be, azt valahogy figyelembe vegyük az adóterhek megállapításánál. Gondolom erre lesz lehetőség, amikor az adózásról szavazás lesz.

Somlóvári Józsefné: Az önkormányzat alapvető feladata az intézményhálózatoknak a zavartalan működése. Itt a bölcsődétől az intézményen keresztül végig kell gondolni, hogy mi mindenre kell a költségvetésünkben biztosítani a pénzt. Azt gondolom, hogy nem ül itt képviselő, aki nem szeretné, hogy itt minden utca aszfaltos legyen, és minden járda járható legyen. Bármennyire is szeretnénk, egyszerűen önerőből nem tudjuk ezt biztosítani. Ezért kérjük a lakosságnak a hozzájárulását. Hogy ez pontosan rendeletben vagy milyen formában lesz kitisztázva, az még a jövő kérdése lehet. Nem gondolom, hogy ezt zsarolásnak kellene venni, hiszen elég régóta ülök én itt, mint képviselő. El kell hogy mondjam, hogy Budakeszi összes utcájában eddig önerőből valósult meg a víz, a gáz, a csatorna, az útépités. Valóban az útépitéshez hozzájárult az önkormányzat akkor, példaképpen a Vásárhelyi Pál utcát tudnám felhozni, amikor az utolsó tulajdonos is befizette a ráeső részt. Nem árulok el titkot, ha azt mondom, hogy ott is voltak 80 éves emberkéek, nehéz anyagi helyzetben lévő lakók, de megoldottuk úgy, hogy adtunk nekik egyszeri szociális segílyt, és abból befizették vagy a rájuk eső részt vagy valamennyi részét. Egy útépitésnél, egy járdaépítésnél mindenkinek az ingatlana, a tulajdona értékesebb és kulturáltabb lesz nyilvánvaló. Ezt nem zsarolásnak venném. Egészen biztos, hogy nem is annak szánta a képviselőtársam sem. Ha azt mondom, hogy a HÉSZ-ben belterület a Meggyes – Darányi és Barackos területrészt, a HÉSZ alapján 100 %-ig előírják önerőből a közművek és az útépitésnek a létrehozását. Ez is belterület, de nyilván akkor válik építési területté, ha a közművek teljesülnek. Most például a Darányi területrészen mindenki láthatja, hogy folyik a víz- és csatornavezetés, ami bekötésenként 500 ezer forint. Ezt sem ingyen adják, és ehhez az önkormányzat egy forinttal sem járult hozzá. Serény Józsefre hivatkozott. Engedje meg, hogy mint régi képviselő reagáljak erre. Tudja mindenki, hogy kiról van szó, volt képviselőtársunkról. Elmondhatom, hogy nem kisösszegű visszatérítést kapott az önkormányzattól. Ettől kezdve az ő problémamegoldása már csak rá tartozik, hiszen ő belement egy olyan kompromisszumba, hogy jóval olcsóbban vásárolta meg ezt az ingatlant. Természetes dolog, hogy az önkormányzat törekedni fog arra, hogy minél elviselhetőbb keretek között épüljön meg az út. Nem hiszem, hogy most ül itt olyan képviselő, aki válaszolni tudna arra, hogy mit fog vállalni az önkormányzat, mert ehhez a teljes műszaki tartalmat ismerni kell.

Bács Zoltán (Budakeszi, Kerekmező u. 13.): Huták úr lakótársam nagyon jól összefoglalva tulajdonképpen mindent elmondott. Ezt ismételni nem akarom, csak kiegészíteni. Reagálni szeretnék egy közben elhangzott képviselői nyilatkozatra, amit

rögtön előre veszek. A közmű hozzájárulás természetes, de annak idején, amikor az önkormányzat parcellázta ezt a területet és eladta lakóház építésre, akkor összközművel adta el. Így van mindenkinek a szerződésében.

Somlóvári Józsefné: Egy szerződést tessék behozni, ha lehetséges.

Bács Zoltán (Budakeszi, Kerekmező u. 13.): Jó, a másolatot behozom. Összközművel kaptuk meg, az árban is ez volt benne. A csapadécsatorna is benne volt az árban. Az összközműben a csapadékvíz elvezetésnek benne kell lennie. A Fő utcai parkoló fizetős lesz. Ezzel nincs problémánk, de akkor óhatatlan, hogy akár lesz P+R parkoló, akár nem, a 222-es járatot nagyon sokan igénybe fogják venni. A környéken fogják a gépkocsijaikat elhelyezni. Ez nem baj. Mi azt nem akarjuk, hogy mi megépítsünk egy utat, amit már régóta kezdeményeztünk, írásban is hajlandók voltunk hozzájárulni. Remélem, hogy megvannak a dokumentumok. Most sem zárkozunk el ettől. Ezeken az általunk megépített utakon parkoljanak. Nem beszélve arról, hogy a megközelítést is, lehet, hogy a körforgalom kikerülésével hátulról oldanánk meg a Kenderföld és Kerekmező utcákon. A forgalomtechnikai kérdésre reagálva, hogy megállási tilalmat rendelnének el, az egy dolog. Sajnos az ott lakóknak nagyon sokszor vendégeik érkeznek gépkocsival. Ők hová tegyék a kocsijaikat? Eredeti tervek szerint a Kerekmező utcának a belső oldalára, tehát a déli oldalára, a Kerekmező utca felé eső oldalra leálló sáv volt tervezve, az eredeti tervekben is ez szerepel. Most láttam a jelenlegi úttervet és csatornatervet. Öt és fél méteres útburkolat van és másfél méteres járda. Az úton kívül helyezkedik el a csapadécsatorna illetve annak a nyomvonala. Ez nem gond, mert megvannak a technikák, hogyan lehet az útról a csapadékvizet levezetni. De ha ez az út keskenyebb keresztmetszettel készült, akkor van a telekhatár és az út között egy olyan szakasz, ami jelenleg murvával van leszórva. Ez nem fog változni. Változatlanul előáll az a helyzet, hogy a csapadékvíz bemossa a csatornába ezt a nem kezelt burkolatrészt. Változatlanul, már ezt többször beszéltük más kollégákkal, meg kellene fontolni annak a lehetőségét, hogy nem beton alapú szerkezeti rendszert kell kialakítani, hanem stabilizációs szerkezetet. A stabilizáció szinte ugyanazt tudja, mint egy beton. Ott bemosódás ugyanúgy nincs. Viszont akkor meg lehet szélesebbre csinálni az utat. Lényegesen olcsóbbra, felébe kerül.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Mint ahogy az előbb is mondtam, lesz egy műszaki egyeztetés, ahol a szakemberek a felmerült kérdésekre válaszolnak. Egy dolgot kérem, hogy fogadjanak el tőlünk. A képviselő-testület semmiképpen nem kívánja Önöket zsarolni, mi mindannyian partnerek vagyunk abban, hogy itt minél kultúráltabb, szebb utcák jöjjenek létre. Az önkormányzatnak nincs anyagi forrása arra, hogy minden ilyen típusú igényt kielégítsen. Máshol is megpróbáltuk az útépítő közösség létrehozását, alpolgármester asszony nagyon sokat dolgozott ebben, a választóközzel én úgy tapasztalom, hogy ő nagyon jó kapcsolatot alakított ki. Ennek az útépítő társaságnak a létrehozásának, ami az egyik határozati javaslatban szerepel, gondolom akadálya nem lesz. Ezeket a problémákat szerződésesen is lehet szabályozni, amiket az úr is felvetett nagyon jogosan. Ezekre a pontokra mind ki lehet térni. Azt gondolom, hogy ez a képviselő-testületi ülés egy indulópontja ennek a folyamatnak. Most hozunk olyan típusú döntéseket, amire ráépítve tovább tudnak dolgozni az alpolgármester asszonnal. Mi nyilvánvalóan partnerek vagyunk ebben, hiszen ezt az egész pályázatot az önkormányzat adta be, az önkormányzat fizeti az önrészt, az önkormányzat nyerte meg. Az önkormányzat nélkül nem is tudnának ebben részt venni, ez egy 80 milliós projekt. Lehet, hogy a testületi határozatban nem fogalmaztunk elég pontosan, és nem érezték ezt

a szándékot, de mégiscsak egy 80 millió forintos beruházásról van itt szó, aminek 10 millió forint az önrésze. Ezt a 10 millió forintot az önkormányzat állja. A további 55 millió vagy akármilyen más költségű dologhoz pedig az önkormányzatnak nincs pénze, ebben kérjük az Önök segítségét. Arra kérjük Önöket, hogy legyenek ebben partnerek. Úgy tapasztalom, ahogy az alpolgármester asszony mesélt a tegnapi közmeghallgatásról, hogy ezt Önök is érzik, és akkor, ha a mi részünkről ez nem nyilvánult meg, akkor most elnézést kérek. Nekünk nem az volt a szándékunk Önökkel szemben, hogy mi zsaroljuk Önöket, hanem, hogy ezt a helyzetet értsék meg és legyenek partnerek velünk ebben a dologban.

Somlóvári Józsefné: Az ÁFA kérdése továbbtárgyalható. Van-e olyan Kft, aki ezt a beruházást bonyolítja és visszaigényelheti-e. Nem olyan egyszerű, ahogy elképzeljük, mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy az a sok millió forint ÁFA ne vesszen el. Aki nem fizet jelzáloggal, a lakását megterheljük. Úgy gondolom, hogy ezt egy helyi rendelet módosításával, helyi adók formájában be lehet hajtani a lakóktól. A forgalomtechnikai felülvizsgálat szerintem folyamatos és mindig is szükséges lesz, mert nyilvánvaló, hogy ahogy beljebb jönnek, úgy fognak terhelődni azok az utcák.

Bánhidi László: Csak nagyon röviden kedves Bács Zoltán. Bár mi szakmabeliek vagyunk, azt tudjuk, hogy mi az összközműves telek. Nem tisztem megvédeni egy korábbi önkormányzatot, de az összközműves telek és az utca nincs ilyen módon összefüggésben. Túl azon, azt is kell tudjuk, hogy a csapadékvíz elvezetés minden esetben telken belül kell, hogy történjen. Ilyen formában az utcai csapadékvíz elvezetés az összközműves telekkel semmiféle összefüggésben nincs, nem is lehet. Túl ezen, megerősítem, hogy ebből a pályázatból azért nem léptünk vissza, hiszen tudtuk, hogy az előző önkormányzat is egy olyan feltétellel indult neki a pályázatnak, hogy természetesen akkor tud ez a rendszer működni, ha van szilárd útburkolat. Nem akartuk elengedni ezt a lehetőséget, ugyanakkor továbbra is tisztában kell lenni azzal, hogy ez a csapadékvíz elvezető akkor tud működni, ha abba nem mosódik bele semmi az útfelületről. Ha van olyan megbízható technológia, ami nem aszfaltos hagyományos rendszerrel, hanem más rendszerrel működik, nyitottak leszünk rá, örömmel vesszük, egy kicsit csodaszámba menne, hiszen nem nagyon ismerünk ilyen működő útburkolatokat, de hát legyünk takarékosak. Nem arról van szó, hogy az ott lakókat kizsigereljük, egyszerűen jelenleg nem látjuk annak a lehetőségét, hogy ezeket az utcákat az önkormányzat útépités tekintetében meg tudja finanszírozni. Azt merem mondani, hogy ebben a ciklusban sajnos nincs lehetőség erre, bár állnánk olyan jól és nem kellene vitatkozni erről a dologról, nem kellene rendkívüli ülést összehívni emiatt.

Ohr Alajos: Mielőtt újra valami tévinformáció kezd keringeni, hogy megállási tilalmat szeretnénk a Kerekmező utcában, csak mondtam egy példát forgalomtechnikai megoldásra, mondhatnék olyat is hogy behajtani tilos kivéve körforgalom, hiszen a Kerekmező utca nem egy összekötő, hanem egy helyi forgalmat kiszolgáló utca. Egy a lényeg, ha ilyen probléma felmerül, az önkormányzat partner a probléma megoldásában. Azt szeretné, ha ez terjedne el a köztudatban és nem pedig az, hogy mi milyen megoldásban gondolkodunk, mert azt majd a helyzet fogja adni.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Jegyző asszonynak adom meg a szót, ő felolvassa a határozati javaslatot és csomagban szavazunk a végén.

Garainé dr. Szelenczy Gabriella: A határozati javaslat 1. pontja: Budakeszi Város Képviselő-testülete a KMOP-3.3.1.-B-10-2010. „Belterületi csapadékvíz rendszer rekonstrukciója Budakeszin” című projekt támogatási szerződés halasztott hatályba

lépését kezdeményezi. A halasztott hatálybalépés tervezett időpontja 2011. december 30. A határozati javaslat 2. pontja: A zárt rendszerű csapadécsatorna rendszer megépítése csak szilárd felületű útburkolat esetén javasolt. Budakeszi Város Képviselő-testülete kezdeményezi a tervek leegyszerűsítését a kivitelezési költségek csökkentése céljából. Ez jelenthet útszélesség csökkentést és a rétegrendben történő változtatást.

A határozati javaslat 3. pontja: Budakeszi Város Képviselő-testületi úgy dönt, hogy a 269/2011. (VII. 28.) számú önkormányzati határozata 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen: „Budakeszi Város Önkormányzata partnerséget vállal az érintett utcák: Villám utca, Kerekmező utca, Kenderföld utca lakóival azért, hogy a közös érdeket szolgáló fejlesztés a területen megvalósulhasson. Együttműködik a létrejövő útépitési társulással abban, hogy a költségek a lakosságnak reális terhet jelentsenek.”

A határozati javaslat 4. pontja: Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 269/2011. (VII. 28.) számú önkormányzati határozat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Azt mondtuk, hogy ez a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottsághoz megy vissza. Csak arról szavazunk, ami idáig elhangzott, a 980 ezer forintról a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság a jövő héten fog dönteni. A határozati javaslat három pontjáról fogunk szavazni, amit felolvastam a jegyző asszony. Csomagban szavazhatunk.

Garainé dr. Szelenczy Gabriella: Még felolvasom, hogy határidő: azonnal, felelős: polgármester.

A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

323/2011. (VIII. 16.) számú önkormányzati határozat:

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a KMOP-3.3.1.-B-10-2010. „Belterületi csapadékvíz rendszer rekonstrukciója Budakeszin” című projekt támogatási szerződés halasztott hatályba lépését kezdeményezi. A halasztott hatálybalépés tervezett időpontja 2011. december 30.
2. A zárt rendszerű csapadécsatorna rendszer megépítése csak szilárd felületű útburkolat esetén javasolt. Budakeszi Város Képviselő-testülete kezdeményezi a tervek leegyszerűsítését a kivitelezési költségek csökkentése céljából. Ez jelenthet útszélesség csökkentést és a rétegrendben történő változtatást.
3. Budakeszi Város Képviselő-testületi úgy dönt, hogy a 269/2011. (VII. 28.) számú önkormányzati határozata 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:
„Budakeszi Város Önkormányzata partnerséget vállal az érintett utcák: Villám utca, Kerekmező utca, Kenderföld utca lakóival azért, hogy a közös érdeket szolgáló fejlesztés a területen megvalósulhasson. Együttműködik a létrejövő útépitési társulással abban, hogy a költségek a lakosságnak reális terhet jelentsenek.”

Határidő: 1-3. pontra: azonnal

Felelős: 1-3. pontra: polgármester

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: Köszönjük a lakóknak is a részvételt. Az alpolgármester asszony a továbbiakban is értesíteni fogja Önöket.

Huták Antal (Budakeszi, Kerekmező u. 5.): Csak egy kérdésem lenne. Ha van egy végleges ajánlat, hogy hogyan néz ki ez az út és mibe kerül, jó lenne, ha kapnánk arról információt. Ne legyen ilyen 100 ezres differencia. Valakinek nem gond, de valakinek esetleg ez gondot jelent.

326. napirendi pont

Tárgy: Budakeszi utak javítása

Előadó: VK Tanácsnok

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: A határozati javaslatot azonnal felolvasnám, és szavazzunk is róla. Ha Bánhidi László úr szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot, akkor azt kérném tőle, hogy ő olvassa fel a határozati javaslatot. Egyben módosítsa is.

Bánhidi László: Útjavítás kérdéséről van szó. A határozati javaslat annyiban változna, hogy a felsorolt utcák közül a Zichy Péter utca kikerülne és e helyett bekerülnének azok az elmaradt utcák, melyek a nyár folyamán lezajlott kátyúzás során nem lettek teljes egészében kijavítva. A határozati javaslat 1. pontja úgy szól, hogy Budakeszi Város Képviselő-testülete a város azon szilárd burkolatú útjainak szükségsszerű kátyúzására, melyek az első kátyúzási ütemből szőnyegezés igénye miatt kimaradtak, az általános tartalékkeret terhére 6 MFt keretösszeget biztosít.

A határozati javaslat 2. pontja: Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a BVV Kft. ügyvezetőjét az útjavítási munkák megindítására.

A határozati javaslat 3. pontja: a Zichy Péter utca aszfaltszőnyegezése a csapadékvíz elvezető rendszer tisztítása és ellenőrzése után történhet meg. A csapadékvízrendszer ellenőrzése a BVV Kft. ügyvezetőjének irányításával történik. Határidő 2011. szeptember 1., az aszfaltozás határideje pedig 2011. október 15.

A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

324/2011. (VIII. 16.) számú önkormányzati határozat:

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a város azon szilárd burkolatú útjainak szükségsszerű kátyúzására, melyek az első kátyúzási ütemből szőnyegezés igénye miatt kimaradtak, az általános tartalékkeret terhére 6 MFt keretösszeget biztosít.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a BVV Kft. ügyvezetőjét az útjavítási munkák megindítására.
3. A Zichy Péter utca aszfaltszőnyegezése a csapadékvíz elvezető rendszer tisztítása és ellenőrzése után történhet meg. A csapadékvízrendszer ellenőrzése a BVV Kft. ügyvezetőjének irányításával történik.

Határidő: 1-2. pontra: azonnal
3. pontra: ellenőrzésre: 2011. szeptember 1.
aszfaltozásra: 2011. október 15.

Felelős: 1. pontra: polgármester
2-3. pontra: BVV Kft. ügyvezetője

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: A testületi ülést zárt ülésel folytatjuk.

(Zárt ülést követően nyílt ülésel folytatódott a testületi ülés.)

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília: A mai képviselő-testületi ülésen a 327. [Budakeszi, 077 hrsz.-ú területen kialakult zöldhulladék-lerakó megszüntetése) és a 328. (A Domain.hu Kft valamint Budakeszi Város Önkormányzat között fennálló elszámolás ügye (szóbeli előterjesztés)] napirendi pontokban a következőket döntötte a képviselő-testület. Kérem a jegyző asszonyt, hogy a határozatokat ismertesse.

(Garainé dr. Szelenczy Gabriella felolvasta nyílt ülés keretében a 325/zárt/2011. (VIII. 16.), a 326/zárt/2011. (VIII. 16.) és a 327/2011. (VIII. 16.) számú önkormányzati határozatot.)

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília Köszönöm szépen a képviselő-testületnek a mai munkáját, ezzel a mai testületi ülést bezárom.

K. m. f.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília
polgármester

Garainé dr. Szelenczy Gabriella
jegyző

Odri Ágnes
jegyzőkönyv-hitelesítő

Somlóvári Józsefné
jegyzőkönyv-hitelesítő