

9/2011.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 22-i nyílt rendes ülésén.

**Jelen voltak:** 10 fő képviselő a jelenléti ív szerint.

*(Pataki Judit igazoltan távol, Bánhidi László és Tóth Gábor még nem érkezett meg, jelen van 8 fő képviselő.)*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselő-társaimat. Megállapítom, hogy 8 fővel a képviselő-testület határozatképes. Mielőtt a napirendi pontokról szavoznánk, napirend előtt szót kér dr. Dömötörné Papp Hargita, a Nagy Sándor József Gimnázium igazgatója.

**dr. Dömötörné Papp Hargita:** Szeretettel köszöntöm a tisztelt képviselő-testületi tagokat. E Mindenki részére elhelyeztem az asztalon iskolánk ajándékát, ami tartalmazza a gimnáziumnak a 2 éves programját, illetve a rendezvényeket, tevékenységünket, felvételi eredményeinket. Arra kérem Önöket, hogy olvassák el, így tisztában lesznek iskolánk minőségi munkájával. Aki régóta képviselő, az tudja, hogy ezt két évente sikerül megjelentetni, de azt hiszem az új képviselőknek is sok érdekességet fog tartalmazni. Sok-sok szeretettel szerettem volna átadni Önöknek ezt az emlékkönyvet.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Somlóvári Józsefnének szeretném még napirend előtt megadni a szót.

**Somlóvári Józsefné:** Egy meghívást és egy bejelentést szeretnék ismertetni. 2011. április 2-án (szombaton) 10 órakor az Erkel Ferenc Művelődési Központban egy ingyenes életmentő előadást fog tartani dr. Szalóczy Péter. Az előadás alatt lehetőség lesz egy életmentő defibrilátor készülék helyes használatát is elsajátítani. Tisztelettel kérjük Budakeszi lakosságát, a diákokat, a fiatalságot, az intézményvezetőket, hogy amennyiben tehetik, jöjjenek el és vegyenek részt ezen az ingyenes életmentő tanfolyamon. Kb. 2 óra hosszát fog tartani. Sosem lehet tudni, hogy mikor lesz szükség egy gyors, biztos és határozott fellépésre, hogy életet mentünk. Mindenkit szeretettel várunk. A második bejelentés, amiről még külön értesítést fognak kapni az intézményvezetők és civilszervezetek, hogy Budakeszi is csatlakozott egy országos tisztasági akcióhoz. Ezt húsvét hetében, nagy héten, csütörtökön rendezzük meg. Ez egy szemétszedési akció lesz. Minden információt majd az interneten és személyesen fogunk közölni.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Máris megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását. A kiosztott meghívóban felsorolt napirendi pontok közül javaslom a 75. (Az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól szóló rendelet) és 76. (A helyi állattartásról szóló 28/2006. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása) számú napirendi pontok levételét. Továbbá javaslom egy új napirendi pont felvételét, Budakeszi intézmények közalkalmazottainak étkezési jegy kérelme címmel. Szeretném, ha besorolnánk, és a zárt ülés előtt 95. számmal felvennénk a mai napirendi pontok közé.

Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, hogy van-e a napirendi pontokhoz valami hozzászólása?

**Czifra Zsuzsanna:** Polgármester asszony mindent elmondott, az Ügyrendi Bizottságnak is ez a javaslata, illetve megkaptuk azokat az anyagokat, amelyeket az Ügyrendi Bizottságon hiányoltunk, a kiegészítések rendelkezésünkre állnak.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm szépen. Kérem képviselő-társaimat, hogy szavazzunk először az új napirendi pont felvételéről 95. napirendi számmal.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 95. számú napirendi pont (Budakeszi intézmények közalkalmazottainak étkezési jegy kérelme) felvételre kerüljön a napirendi pontok közé, a 75. napirendi pont (Az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól szóló rendelet módosítása) és a 76. napirendi pont (A helyi állattartásról szóló 28/2006. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet módosítása) levételre kerüljön..*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Most szavazzunk a módosításokkal együtt a mai tárgyalás napirendi pontjairól.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi sorrend szerint fogadta el a napirendi pontok tárgyalását:*

#### NAPIRENDI PONTOK

Tárgy	Előadó
<b>Új napirendek</b>	
77. A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési /telepítési/ távolságról	KKKB elnöke
78. Az avar és a kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 29/2008. (VI. 19) önkormányzati rendelet módosítása	KKKB elnöke
79. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 41/2003. (VII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása	Jegyző
80. A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása	Polgármester
81. Tulajdonosi hozzájárulás, Fő u. 187. (25/3. hrsz.)	Polgármester
82. Kiss Gáborral területbérleti szerződés kötése	Polgármester
83. Sportpálya pályázat	Polgármester
84. Hosszabb időtartamú értékteremtő közfoglalkoztatási pályázaton való részvétel és Hatósági Szerződés megkötése	PVB elnöke
85. A Széchenyi István Általános Iskola pedagógiai programja	OKJB elnöke
86. Prohászka Ottokár Katolikus Gimnáziummal kötött közoktatási megállapodás felülvizsgálata	OKJB elnöke
87. Mezei Mária Művészeti iskolával kötött közoktatási megállapodás felülvizsgálata	OKJB elnöke
88. Kompania Színházzal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata	OKJB elnöke

- |   |              |
|---|--------------|
| 89. A 38/2011. (II. 15.) számú [házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés] önkormányzati határozat módosítása | Polgármester |
| 90. Beszámoló a két ülés között történt legfontosabb eseményekről   | Polgármester |
| 91. Beszámoló a Tervtanácsi ülésről   | Főépítész    |
| 94. Kontakt-Busz Kft kérelme 4 db autóbusz parkolásáról a Budakeszi Erdész téren                          | VK tanácsnok |
| 95. Budakeszi intézmények közalkalmazottainak étkezési jegy kérelme                                       | Polgármester |

**Ohr Alajos:** 94. számmal „Kontakt-Busz Kft kérelme 4 db autóbusz parkolásáról a Budakeszi Erdész téren” címmel is van itt napirendi pont, ami a Meghívóban nem szerepel, azonban tegnap fenn volt EDtR rendszeren is. Tárgyaltunk is róla. Erről is kellene szavoznunk.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Javasolom, hogy szavazzunk erről is.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 94. számú napirendi pont (Kontakt-Busz Kft kérelme 4 db autóbusz parkolásáról a Budakeszi Erdész téren) felvételre kerüljön a napirendi pontok közé.*

## 77. napirendi pont

**Tárgy:** A helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési /telepítési/ távolságról szóló rendelet

**Előadó:** KKKB elnöke

**Somlóvári Józsefné:** A rendelet módosítására szükség volt, mert a régi rendelet többször hivatkozott magasabb szintű jogszabályra. Jelenleg már az a törvény nincs hatályban. Ugyanakkor e törvényre való hivatkozásoknál a rendeletben megjelenő tényállási elemnek az új rendeletben való szerepeltetése továbbra is szükséges. Változott, illetve emelkedett a 12. §-ban meghatározott területeken a közterületen elkövetett helyszíni és szabálysértési bírság összege, 20-ról 50 ezer forintra. Felhívnom a figyelmet, hogy a közeljövőben gyakrabban és rendszeresen fognak a közterület-felügyelők ellenőrzést tartani a településen. Az elfogadott rendeletet a Budakeszi Hírmondó áprilisi számában meg fogjuk jelentetni. A Hírmondó internetes portálán valamint a Polgármesteri Hivatalban is kihirdetésre kerül. A KKKB javasolja e rendelet elfogadását.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:**Több képviselő-társam nem jelentkezett hozzászólásra. Elindítjuk a szavazást, minősített szótöbbség szükséges a rendelet elfogadásához.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:*

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
11 /2011. (III. 24.) önkormányzati rendelete  
a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a  
település tisztaságáról, valamint az ültetési /telepítési/ távolságról**

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. §-ának (2) bekezdésében, kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bekezdés c) pontjában, és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 31. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budakeszi Város tiszta, esztétikus képeinek, valamint a környezet rendjének és tisztaságának kialakítása, fenntartása és védelme érdekében, a helyi körülményeket figyelembe véve, az alábbi rendeletet alkotja.

**1. Általános rendelkezések**

**1. §**

- (1) A rendelet célja, hogy Budakeszi Város közigazgatási területén a köztisztaságot fenntartsa, az ezzel kapcsolatos feladatokat, kötelezettségeket és tilalmakat a helyi sajátosságoknak megfelelően rendezze.
- (2) A rendelet hatálya Budakeszi Város közigazgatási területén állandó vagy ideiglenes jelleggel tartózkodó, illetve tevékenységet folytató magánszemélyekre, jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetekre egyaránt kiterjed.
- (3) A köztisztaság és a települési környezet fenntartása elsőrendű közegészségügyi érdek, ezért ennek előmozdításában mindenki köteles hathatósan közreműködni, a szennyeződést, fertőzést eredményező tevékenységtől, illetőleg magatartástól tartózkodni.
- (4) E rendeletet kell alkalmazni a települési szilárd hulladékokkal, a háztartási hulladékokkal, azok kezelésével és ártalmatlanításával, a közterületek és ingatlanok rendjével, tisztántartásával, a köztisztasági szolgáltatásokkal összefüggő tevékenységre, valamint az ültetési (telepítési) távolság betartása esetén.
- (5) Nem terjed ki a rendelet hatálya a veszélyes hulladékokra, a települési folyékony hulladékokra és az azokkal összefüggő tevékenységre.

**2. Értelmező rendelkezések**

**2. §**

- (1) E rendelet alkalmazásában:
  - a) közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat;

- b) közterületi rend: a közterület rendeltetésszerű használatára, igénybevételére vonatkozó jogszabályok megtartása;
- c) köztisztasággal összefüggő tevékenység: az egyes ingatlanok - ezen belül különösen a lakóépületek és az emberi tartózkodásra (üdülés, pihenés, szállás stb. céljára) szolgáló más épületek, továbbá a nem lakás céljára szolgáló helyiségek és a hozzájuk tartozó területek -, valamint a közterületek tisztántartása;
- d) esztétikus állapot: a városkép szempontjából kívánatos, tiszta, rendezett állapot, amely a tulajdonos anyagi helyzetétől függetlenül, csupán az ingatlan használójának munkaerejével megteremthető;
- e) települési szilárd hulladék: a háztartási hulladék és az egyéb szilárd hulladék, a nem veszélyes szilárd hulladék, továbbá a nem veszélyes építési hulladék, valamint zöldhulladék;
- f) tisztántartás: az egyes ingatlanok és közterületek takarítása, gyommentesítése, rendszeres tisztítása, hó- és síkosság-mentesítése, illetőleg pormentesítése.

### **3. Köztisztasági feladatok, az ingatlanok és közterületek tisztántartása**

#### **3. §**

- (1) Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni:
  - a) az ingatlan tisztántartásáról;
  - b) a rendszeres rovar- és rágcsálóiirtásról;
  - c) az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv) illetőleg, ha a járda mellett zöldsáv is van, az útszegélyig terjedő terület, valamint a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztántartásáról, kaszálásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és egyéb hulladékok eltávolításáról.
- (2) Intézmény, szórakozóhelyek, vendéglátói-pari egységek, kereskedelmi üzlethelyiségek és más elárúsító-helyek előtti járdaszakasz tisztántartása mind nyitvatartási időben, mind azon túl a bérlő, illetve a létesítményt üzemeltető kötelessége.
- (3) Az árok tisztításából származó földet a Budakeszi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kft. (a továbbiakban: BVV Kft.) az ingatlan tulajdonossal egyeztetett időpontban elszállítja.

#### **4. §**

A közforgalmú közúti közlekedés céljára szolgáló létesítmények esetében:

- a) a belterületen lévő váróhelyiségek, várakozóhelyek, járdaszigetek és a járdától füvesített területtel vagy egyéb módon elkülönített megállóhelyek tekintetében az önkormányzat, a BVV Kft. útján gondoskodik;
- b) a külterületen lévő autóbusz-megállóhelyek tekintetében a közút kezelője köteles a rendszeres tisztántartásról, továbbá az ott keletkezett hulladék eltávolításáról gondoskodni.

**5. §**

- (1) Közterületen hulladékot csak az erre a célra rendszeresített és felállított gyűjtőbe szabad elhelyezni.
- (2) A szemétyűjtők kihelyezése és rendszeres ürítése a BVV Kft. feladata a (3) bekezdés kivételével (az elhelyezés pontos helyét és számát meg kell határozni).
- (3) Az üzletek, vendéglátó-egységek, elárúsító-helyek előtt a BVV Kft-től beszerezhető szemétyűjtők elhelyezése és tisztántartása az üzemeltető feladata.

**4. Az ingatlantulajdonosok feladata az ingatlanokkal kapcsolatban****6. §**

- a) A város területén lévő ingatlanok tulajdonosai, használói kötelesek ingatlanukat rendben tartani, gyomtól, hulladéktól, elvadult bokortól, cserjétől megtisztítani, valamint az ingatlan utcafronti részét esztétikus állapotban tartani.
- b) A város területén működő kereskedelmi egységek, vendéglátó-ipari és szolgáltató létesítmények külső és belső nagytakarítását (a környezet rendezését) az üzemeltetők kötelesek minden év április 30-ig elvégezni, rendben tartásukról pedig folyamatosan gondoskodni. Kötelesek továbbá a homlokzat, az épület szerkezeti egységeinek (előtető, portál, ernyőszerkezet, cégtábla stb.) jó karbantartásáról gondoskodni.
- c) A kereskedelmi, vendéglátó-ipari és szolgáltató létesítmények üzemeltetői a kirakatot kötelesek tisztántartani és a kirakatokat az üzlet profiljának, jellegének megfelelően áru bemutatására használni.

**5. A közutak megtisztításával kapcsolatos feladatok****7. §**

- (1) Aki a közutat beszennyezte vagy a közútra a közúti közlekedés biztonságát, zavartalanságát veszélyeztető anyagot juttatott, köteles a keletkezett veszély elhárításáról gondoskodni, a szennyezést, anyagot eltávolítani.
- (2) Az építés, bontás vagy felújítás alatt álló ingatlanok és az ezekhez kapcsolódó munkálatok következtében beszennyeződött út vagy egyéb közterület tisztítását a kivitelező köteles azonnal elvégezni. Kivitelező hiányában az ingatlan tulajdonosa – vagy, ha ez aránytalan késedelemmel járna – a szennyezést elkövető jármű, eszköz üzemeltetője köteles a tisztításról gondoskodni.

**6. A közterület rendje****8. §**

- 1) Közterületen anyagot lerakni és tárolni, közterületet elfoglalni, illetve a rendeltetésétől eltérő módon használni csak az arra kiadott engedély alapján, az abban foglaltaknak megfelelően lehet. A közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos szabályokat a Budakeszi Képviselő-testület „a közterület-használat általános rendjéről, engedélyezéséről” szóló 20/2004. (IV. 22.) rendelete tartalmazza.

- 2) A közterületek, sportolás céljára szolgáló területek beszennyezése tilos. A köztisztaság megóvása és a balesetek elkerülése végett közterületen hulladékot, szennyező vagy egészségre ártalmas anyagot kiönteni, elszórni, kiengedni vagy eldobni nem szabad.
- 3) Építési hulladék lerakása a város területén tilos.

### **9. §**

A városban a mozgóárusok, illetve alkalmi árusok kötelesek az árusítóhely környékét állandóan tisztántartani, az árusításból keletkezett hulladékot összegyűjteni és annak elszállításáról vagy kihelyezett szemétyűjtőbe való elhelyezéséről gondoskodni.

### **10. §**

- (1) Szórakozóhely, vendéglátó-ipari egység, kereskedelmi üzlethelyiség, kerthelyiség és más elárúsítóhely előtti járdaszakaszon és közterületen, a közterülethez közvetlenül kapcsolódó kapualjban, átjáróban a szeszesital fogyasztása tilos!
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik a rendezvény területére, ahol ideiglenes jelleggel, engedéllyel kialakítható a szeszesital-fogyasztás helye.
- (3) A (2) bekezdésben engedélyezett árusítás esetén a terület rendezvény utáni takarítását és tisztántartását a rendezvény befejezése után egy napon belül, saját költségén az köteles elvégezni, vagy elvégeztetni, aki részére az engedélyt kiadták.

## **7. A bel- és külterületi ültetési /telepítési/ szabályok**

### **11. §**

- (1) Az ingatlan határától a legkisebb ültetési /telepítési/ távolságot a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.  
Az ültetési (telepítési) távolság be nem tartásával kapcsolatos eljárás önkormányzati hatósági ügynek minősül, melyben első fokon átruházott hatáskörben a polgármester jár el. Az engedélyezési eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A polgármester önkormányzati jogkörben hozott hatósági határozata ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani.
- (2) Közterületen gyümölcsfa telepítése nem javasolt, helyette őshonos lombos fát, illetve cserjét javasolt ültetni. A közterületen lévő fa a közlekedést nem veszélyeztetheti. A telepítést a közművek - víz, gázvezeték, csatorna, elektromos hálózat – figyelembevételével kell végezni.
- (3) Közút vagy járda mellé gyümölcsfa, díszfa, cserje stb. csak úgy ültethető, hogy a közúti közlekedést, a gyalogos forgalmat és a vízelvezetést (árkot) ne akadályozza.
- (4) Az ingatlan tulajdonosa, vagyongazdálkodója, használója köteles a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdése szerint meghatározott inváziós fajú fás szárú növény telepítése, pótlása esetén a növény továbbterjedésének megakadályozására.
- (5) A kerítés vagy szomszédos épület mellé telepített növények vágását úgy kell elvégezni, hogy az ágak a kerítéshez és a szomszédos épülethez ne érjenek hozzá.

## 8. Szabálysértési rendelkezések

### 12. §

Szabálysértést követ el és 50.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható aki:

- a) az ingatlan tisztántartásáról nem gondoskodik [3. § (1) a)];
- b) az ingatlan rendszeres rovar- és rágcsálómentesítéséről nem gondoskodik [3. § (1) b)];
- c) az ingatlan előtti közterület vonatkozásában az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv), illetőleg, ha a járda mellett zöldsáv is van, az útszegélyig terjedő terület, valamint a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztántartásáról, kaszálásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és egyéb hulladékok eltávolításáról nem gondoskodik [3. § (1) c)];
- d) az intézmény, szórakozóhely, vendéglátói-pari egység, kereskedelmi üzlethelyiség és más elárúsítóhely előtti járdaszakasz tisztántartásáról nem gondoskodik [3. § (2)];
- e) közterületen hulladékot nem az erre a célra rendszeresített és felállított gyűjtőbe helyez el [5. § (1)];
- f) az üzletek, vendéglátóegységek, elárúsítóhelyek előtt szeméthyűjtők elhelyezését és tisztántartását elmulasztotta [5. § (3)];
- g) az ingatlan tulajdonos, illetve használó, aki a jelen rendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget;
- h) a város területén működő kereskedelmi egység, vendéglátó-ipari és szolgáltató létesítmény üzemeltetője, aki a jelen rendelet 6. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget;
- i) a kereskedelmi, vendéglátó-ipari és szolgáltató létesítmények üzemeltetője, aki a jelen rendelet 6. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget;
- j) közút beszennyezésével, illetve a szennyezés eltávolításával kapcsolatos kötelezettségének nem tesz eleget [7. § (1), illetve 7. § (2)];
- k) közterületet engedély nélkül elfoglal, használ 8. § (1);
- l) közterületet, sportolás céljára szolgáló területet beszennyez 8. § (2);
- m) a város területén építési hulladékot lerak 8. § (3);
- n) a mozgóárusok, illetve alkalmi árus, aki a jelen rendelet 9. §-ban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget;
- o) közterületen, a jelen rendelet 10. § (1) bekezdésében tiltott módon és helyen szeszesített fogyaszt;
- p) a közterületi rendezvény engedélyese, aki a jelen rendelet 10. § (3) pontjában meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget;
- q) a bel- és külterületi ültetési /telepítési/ szabályokkal kapcsolatban a jelen rendelet 11. §-ban meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget;

**13. §**

A jelen rendelet 12. §-ában meghatározott és közterületen elkövetett szabálysértések elkövetőivel szemben az Önkormányzat közterület-felügyelője vagy erre felhatalmazott ügyintézője 3.000 Ft-tól 20.000 Ft-ig terjedő összegű helyszíni bírságot szabhat ki, más esetekben szabálysértési eljárást kell kezdeményezni.

**9. Záró rendelkezés****14. §**

Ez az önkormányzati rendelet 2011. április 01. napján lép hatályba.

**15. §**

- (1) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a belterületi közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 43/1996. (XII. 30.) önkormányzati rendelet.
- (2) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési /telepítési/ távolságokról szóló 43/1996. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 31/1999. (IX. 20.) önkormányzati rendelet.
- (3) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterület és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési (telepítési) távolságokról szóló 43/1996. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 37/1999. (X. 26.) önkormányzati rendelet.
- (4) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési (telepítési) távolságról szóló 43/1996. (XI. 30.) számú rendelet módosításáról szóló 10/2004. (III. 10.) önkormányzati rendelet.
- (5) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési (telepítési) távolságról szóló 43/1996. (XI. 30.) számú rendelet módosításáról szóló 27/2005. (VI. 9.) önkormányzati rendelet.
- (6) Hatályát veszti az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 33/2005. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdése.
- (7) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési (telepítési) távolságról szóló 43/1996. (XI. 30.) számú rendelet módosításáról szóló 12/2006. (IV. 12.) önkormányzati rendelet.
- (8) Hatályát veszti az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 25/2006. (VII. 19.) önkormányzati rendelet 1. §-a.
- (9) Hatályát veszti a zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 1/2007. (II. 20.) önkormányzati rendelet 4. §-a.
- (10) Hatályát veszti az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 33/2005. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdése.

- (11) Hatályát veszti a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési (telepítési) távolságról szóló 43/1996. (XI. 30.) számú rendelet módosításáról szóló 42/2007. (X.17.) önkormányzati rendelet.
- (12) Hatályát veszti az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 14/2008. (IV. 9.) önkormányzati rendelet 3. §-a.
- (13) Hatályát veszti az egyes, a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvvel érintett önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 54/2008. (XII. 17.) önkormányzati rendeletben a „a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról, valamint az ültetési /telepítési/ távolságról szóló 43/1996. (XII. 30.) rendelet 17. § új (2) bekezdéssel” szövegrész.
- (14) Hatályát veszti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosításáról szóló 2008. évi CXI. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 29/2009. (XI. 25.) önkormányzati rendelet 2. §-a.
- (15) Hatályát veszti a települési szilárd hulladékokkal összefüggő tevékenységekről szóló 38/2009. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 13. § (3) bekezdése.
- (16) Hatályát veszti az egyes feladat-kiszervezéssel kapcsolatos tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról 4/2011. (I. 26.) önkormányzati rendelet 2. §-a.

**1. sz. melléklet a  
11/2011. (III. 24.) számú rendelethez**

**A telepítési távolságokra vonatkozó előírások**

**Telepítési távolságok a földterület határától**

Az ingatlan tulajdonosa (használója, kezelője) köteles megtartani az ingatlan határától számított alábbi legkisebb ültetési /telepítési/ távolságokat:

**1. Belterületen:**

- szőlő, valamint 3 méternél magasabbra nem növény egyéb bokor és cserje (élő sövény) esetében 1,0 m
- 3 méternél magasabbra nem növény gyümölcs- és egyéb fa esetén 2,0 m
- 3 méternél magasabbra növény közepes magasságú gyümölcs- és egyéb fa, valamint egyéb bokor, cserje (élő sövény) esetében 4,0 m
- dió, gesztenye, cseresznye, akác és egyéb magas növésű fa stb. 6,0 m
- ha épület építhető a telek határára:
  - 3 méternél magasabbra nem növény gyümölcs és egyéb fa esetén 4,0 m
  - 3 méternél magasabbra növény gyümölcsfa, cserje és egyéb fa esetén az ültetési távolság 6,0 m

Külterületen:

- gyümölcsfa, iskolai nevelés alatt álló növény, szőlő, pöszméte, ribiszke és málnabokor esetében 0,80 m
- minden egyéb bokor, cserje (mogyoró stb.) esetében 2,00 m
- birs, naspolya, birsalanyra oltott körtefa esetében 2,00-2,50 m
- törpealanyra oltott almafa, továbbá meggy és mandulafa esetében 3,50 m
- vadalanyra oltott alma- és körtefa, továbbá kajszi, ringló esetében 4,00 m
- cseresznyefa és szilvafa (közepes növénynél) 5,00 m
- dió- és gesztenyefa, továbbá minden magas növésű fa és gyümölcsfa esetében 8,00 m
- 1 méternél magasabbra nem növe bokr, cserje (élő sövény) 0,80 m
- 2 méternél magasabbra nem növe bokr, cserje (élő sövény) 1,20 m
- magas növésű fa esetében (pl.: díszfa, platán) 8,00 m

**78. napirendi pont**

**Tárgy:** Az avar és a kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 29/2008. (VI. 19) önkormányzati rendelet módosítása **Előadó:** KKKB elnök

**dr. Csutoráné dr. Győri Otília:** Kérem az előterjesztőt, tekintettel arra, hogy ez egy nagy lakossági érdeklődésre számottevő téma, hogy részletesen ismertesse az új szabályokat.

**Somlóvári Józsefné:** Kezdeném azzal, hogy a rendelet módosítása azért vált szükségessé, mivel a 2008. évi alaprendelet nem tért ki az avar és kerti hulladék égetésének olyan, az ellenőrzések során gyakran tapasztalt eseteire, amikor az ingatlantulajdonosok nagyobb részt figyelmetlenségből, egyéb hulladékokat is kevertek a kerti hulladékba. A módosítás célja: konkrétan rendezni és szankcionálni a keveréses égetési problémakört. A rendelet további módosításainak indoka, hogy a „Szabálysértésekről szóló 1990. évi LXXIX. törvény változása” felemelte az önkormányzatok esetében a pénzbírság legmagasabb összegét, ami 30 ezer forintról 50 ezer forintra emelkedett. A közterület-felügyelő hatásköri és illetékességi körének hozzáigazítása a jelenleg érvényes jogszabályi környezethez, a közterületen elkövetett szabálytalan égetés esetén van helye helyszíni bírság kiszabásának. A magánterületen elkövetett szabálytalan égetés esetében, feljelentést követően, szabálysértési eljárás lefolytatásának van helye. Az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 29/2008. (VI. 19.) önkormányzati rendeletet módosítjuk. A KKKB megtárgyalta és jóváhagyta. Felhívnam a figyelmet a 3. § -ban a változásokra, miszerint avar és kerti hulladék égetését évente két időszakban lehet elvégezni a következőképpen: tavasszal március 1-től május 30-ig, ősszel szeptember 1-től november 30-ig. Kizárólag hétfőtől szombatig reggel 6 órától délelőtt 10 óráig vasárnap és ünnepnapok kivételével lehet avart égetni. A rendelet ugyancsak az interneten, a Budakeszi Hírmondóban és az Önkormányzati faliújságon meg fog jelenni. Ez esetben is gyakori ellenőrzések várhatóak.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a bizottság munkáját. Miután több képviselő-társam nem jelentkezett hozzászólásra, indítjuk a szavazást.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:*

**Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
12/2011 (III. 24.) önkormányzati rendelete  
az avar és a kerti hulladék égetésének szabályairól szóló 29/2008. (VI. 19.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. §-ának (2) bekezdésében, kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott feladatkörében eljárva 29/2008. (VI. 19.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

Az R. 3. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A rendelet alkalmazása szempontjából nem minősül avarnak és kerti hulladéknak az ilyen hulladékok egyéb hulladékokkal való keveréke (pl. műanyag, üveg, illetve sörös palack, gumiféleségek, csomagoló- és festékanyagok, fémtárgyak, stb.).”

**2. §**

Az R. 4. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az égetésre kerülő avar és kerti hulladék nem keverhető egyéb hulladékokkal (pl. műanyag, üveg, illetve sörös palack, gumiféleségek, csomagoló- és festékanyagok, fémtárgyak, stb.).”

**3. §**

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Avar és kerti hulladék égetését évente két időszakban lehet végezni:

- a) tavasszal: március 1. - május 30. között;
- b) ősszel: szeptember 1. – november 30. között.

A megjelölt időszakokon belül kizárólag hétfőtől- szombatig, 06<sup>00</sup> - 10<sup>00</sup> óra között – vasárnap és az ünnepnapok kivételével – lehet az égetést végezni.

#### 4. §

Az R. 6. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, szabálysértést követ el és helyszíni bírsággal vagy feljelentés esetén legfeljebb 50. 000.- Ft pénzbírsággal sújtható az, aki

- a) az égetés szabályait megszegi (4. §);
- b) az égetés időpontján kívül avart és kerti hulladékot éget (5. §).”

#### 5. §

Az R. 6. §. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közterületen történő égetés esetében 3.000,- Ft-tól 20.000,- Ft-ig terjedő összegű helyszíni bírságot az Önkormányzat közterület-felügyelője, vagy erre felhatalmazott ügyintézője szabhat ki, más esetekben szabálysértési eljárást kell kezdeményezni.”

#### 6. §

Ez az önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

---

### 79. napirendi pont

**Tárgy:** A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 41/2003. (VII. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előadó:** Jegyző

**Bakács Edit Bernadett:** Köszönöm a szót. A jogszabályváltozások miatt fogalomváltozások kerültek be a rendeletbe. A szociális igazgatásról és ellátásról szóló 1993. évi törvény 2011. január 1-én lépett hatályba. Az aktív korúak ellátásával kapcsolatos. Itt arról van szó, hogy aki egészségi vagy mentális állapota miatt nem tud dolgozni vagy kisbabát vár, és ezért nem tud részt venni a közfoglalkoztatásban, annak házi orvosi igazolást kell majd erről behoznia, vagy együtt kell működnie a HÍD Családsegítővel. A változtatások későbbi része pedig szociális törvény alapján a köztemetésre fordítható önkormányzati költségről szól, ami a mi esetünkben nagyon magas, mivel Budakeszin a temetkezési költségek nagyon magasak. Az utolsó pontnál pedig arról van szó, hogy a rendszeres szociális segélyt a benyújtás napjától esedékes időszakokra kell kiszámítani, tehát napokra lebontva. Itt két problémát látok. Az egyik az, hogy a kormányzat szűkítette az önkormányzat által folyósítható aktív korúak ellátását vagy pénzbeli támogatását, és azt szeretné, ha mindenki a munkaerő piacon találna munkát. Ezzel kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság kéréssel fordul a BVV Kft-hez, hogy vizsgálják meg annak jogi lehetőségét, hogy Budakeszi egyetlen cége hogyan tud alkalmi munkavállalókat alkalmazni úgy, hogy olyanok is ellátáshoz jussanak, akiknek pénzbeli támogatás nem jár, vagy már kiestek ebből a rendszerből. A másik problémánk az, hogy a köztemetés alapján kötelezően kifizethető temetési költség igen magas. Tudok olyan

kerületet, ahol 70 ezer forint, Budakeszin pedig 370 ezer a legolcsóbb temetés. Ennek kapcsán kellene tennünk valamit.

**dr. Csutoráné dr. Győri Otília:** A temetkezéssel kapcsolatban felülvizsgálat alatt van az eddigi eljárási mód. Bízom abban, hogy a megfelelő bizottsági vizsgálatok után ebben a dologban is tovább tudunk majd lépni. Azt gondolom, hogy erről a rendeletről most szavazhatunk.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:*

**Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
13/2011. (III. 24.) önkormányzati rendelete**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 41/2003. (VII. 30.)  
rendelet módosításáról**

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdése, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Törvény) 10. § (1) bekezdésében, 37/D. § (5) bekezdésében, 38. § (1) bekezdés c) pontjában, 43/B. § (1) bekezdésében, 45. § (2) bekezdésében, 46. § (1) bekezdésében, 50.§ (3) bekezdésében és 138. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 41/2003. (VII.30.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

Az R. 3.§. (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

“e) aktív korúak ellátását”

**2. §**

Az R. 14.§. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) Az aktív korúak ellátására jogosult személy esetében a segély folyósításának feltétele, hogy a HÍD Szociális és Gyermekjóléti Szolgálattal együttműködjön

- a) a rendszeres szociális segélyben részesülő 55. életévét betöltött személy,
- b) a rendszeres szociális segélyben részesülő 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevelő - feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a Cst. szerinti gyermekgondozási támogatásban, vagy gyermekgondozási díjban, terhességi-gyermekágyi segélyben - és a gyermek ellátás napközbeni ellátását biztosító intézményben (Gyvt. 41.§. (3) bekezdés) nem tudják biztosítani

c) az R. 14/B.§.-ban foglalt jogosultsági feltételek alapján rendszeres szociális segélyben részesülő személy."

### 3.§.

Az R.19.§. (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(4) A helyben szokásos legalacsonyabb temetési költség a helyi temetkezési vállalkozó díjszabása alapján 2011. évben koporsós temetés esetén 435.229,- Ft, hamvasztásos temetés esetén pedig 376.190,- Ft. "

### 4.§.

Az R. 27.§. (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) Ha a szociális ellátások közül az ápolási díj, aktív korúak rendszeres szociális segélye összege nem a teljes hónapra jár, az ellátás összege az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának a szorzata."

### 5.§.

Ez az önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

### 6.§.

Az Önkormányzati rendelet rendelkezéseit 2011. január 1-jétől kell alkalmazni.

---

## 80. napirendi pont

**Tárgy:** A Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása **Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** A határozati javaslat szerint a Hivatal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának módosítását tartalmazó okiratot 2011. április 18.-i hatállyal elfogadjuk. Aki ezzel egyetért az szavaz „igen”-nel.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 7 mellette, 1 tartózkodással, ellen szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:*

### 68/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:

Budakeszi Város Képviselő-testülete a fenntartásában működő Budakeszi Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának módosítását tartalmazó 7. számú módosító okiratát 2011. április 18-ai hatállyal melléklet szerint elfogadja.

**Határidő:** 2011. április 18.

**Felelős:** polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** A 81. számú előterjesztésnél felkértük a Városfejlesztési Tanácsnok urat, hogy ennek az előterjesztésnek a felvezetőjét, kiegészítőjét tegye. Ő most még egy tárgyaláson van. Azt szeretném javasolni, hogy soroljuk hátrébb ezt a napirendi pontot. Azt hiszem, hogy a 82. számú napirendi pontnál is őt kértük meg arra, hogy tegyen egy írásos kiegészítést. Azt javasolnám, hogy a 81. számú és 82. számú előterjesztést soroljuk hátrébb, méghozzá úgy, hogy a zárt ülés megkezdése előtt ez legyen a két utolsó előterjesztés.

*A jelenlévő 8 fő képviselő 8 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 81. számú és 82. számú napirendi pontokat a nyílt napirendek végén a zárt ülés előtt tárgyalják meg.*

### 83. napirendi pont

**Tárgy:** 7/2011. (III. 9.) BM rendelet – Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésének, felújításának támogatására **Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Ezek az anyagok most kerültek helyben kiosztásra. Van egy kiegészítés is. Az állami támogatás mértéke 80 %-os. Beadási határidő: 2011. április 1. Az előterjesztés többféle variációt tartalmaz, „A”, „B” és „C” variációt. Amennyiben az önkormányzat 1 millió, 3 millió, illetve 5 millió forint önrész biztosításával valósít meg valamiféle projekt ötletet. Ehhez nyilvánvalóan a támogatás mértéke is ennek arányában változik. A projekttervekkel kapcsolatos részletes anyag a „83. kieg.” számú előterjesztésben található. Kérdezem a képviselő-társaimat, hogy van-e ehhez az előterjesztéshez hozzászólni valójuk.

**Tömösi Attila:** Nem világos a határozati javaslat szövege, nem derül ki, hogy mi lesz a végeredmény, hány millió forint lesz az önrész. A Pénzügyi Bizottság bekérte a három változatot. Van erre a három változatra valamilyen anyag?

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Arra kérem a kolléganőket, hogy hívjuk be Héger Katalin pályázati kolléganőt. Pontosan a Belügyminisztériumi és a sport pályázattal kapcsolatosan tulajdonképpen öt fő elemet határoztunk meg a projektterv elemeként. Az egyik az öltöző épület felújítása volt, erre vonatkozóan a nyílászárók felújítása, fűtés- és melegvíz rendszerek felújítása, öltözőpadok beszerzése, zuhanyzók, mosdók felújítása szerepel a tervben. Ez összesen 8 millió 660 ezer forintos összköltségre jönne ki, amennyiben ezt az elemet választanánk. Ezentúl a futópálya felújítása, becsült költsége 4 millió forint. A világításra, a műfüves és az edzőpálya vonatkozásában 3 millió forintos becsült költség került beállításra. A negyedik elemként multifunkcionális sportpálya kerülne kialakításra, amit én a magam részéről az egyik legfontosabb elemnek tartok. Itt becsült költség 7 millió 600 ezer forint. Ez sportpálya kézilabda, röplabda, foci és kosárlabda sportok üzésére lenne alkalmas. Az ötödik elemként a kerítés megépítése vadhálóval. A költsége pedig 800 ezer forint lenne. Az előterjesztés lényegében ezt az 5 fő elemet tartalmazza. Ebből az öt elemből kellene összeállítani a képviselő-testületnek azt az anyagot, amivel az április 1-i beadandó pályázaton tudnánk indulni. Megérkezett a pályázatró kolléganő, megkérem Tömösi Attilát, hogy tegye fel a kérdését.

*(Bánhidi László és Tóth Gábor megérkezett, jelen van 10 fő képviselő.)*

**Tömösi Attila:** A Pénzügyi Bizottság márciusi ülésén három darab változatot kért be a hivataltól az alábbiak szerint az alvállalkozótól: a) változat 1 millió forint önrész, melynek a projekt összköltsége 5 millió, b) változat 3 millió önrész, projekt összköltsége 15 millió, c) változat 5 millió, melynek összköltsége 25 millió. Mit takar ez a három változat?

**Héger Katalin:** Ezeket nem határoztam meg. Egy költségbecslést hoztunk létre. Helyszíni bejárásra került sor. Előzetes egyeztetés alapján átbeszéltük, hogy mik lennének a projekt tervek. Ezeket próbáltuk költséggelni, van ahol már árajánlatokkal tudtuk alátámasztani. Az öltöző felújítását, a futópálya felújítását, világítását, illetve a multifunkciós pálya kialakítását becsült költségek alapján, tehát előzetes szóbeli egyeztetések alapján tudtuk megállapítani. Szerintem testületi döntésnek kell lennie arról, hogy melyik változatot szeretnénk megvalósítani, mivel a pályázatban prioritásokat kell meghatározni. Úgy kell felsorolni a projekterveket, hogy prioritások szerint. Ha ez a prioritás marad, ahogy itt most fel van sorolva, 1-es, 2-es, 3-as, 4-es, 5-ös, akkor a kiíró teheti azt, hogy csak az első hármat támogatja akkor is, ha mi az egészet szeretnénk megpályázni. De én a változatoknál nem írtam oda, hogy melyikre mit szeretnénk, mert testületnek kell eldönteni, hogy melyek a prioritások.

**dr. Csutoráné dr. Győri Otília:** Tehát arról van szó, ha az 5 milliós önrészt megszavazza a képviselő-testület, akkor a felsorolt öt elem mindegyikére pályázunk. Ha ebből az elemből leveszünk, akkor annyival csökken az önrész.

**Bakács Edit Bernadett:** Nagyon rövid a határidő.

**Tóth Gábor:** Ahogy ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, alapvetően nincsen 5 millió forintja az önkormányzatnak, mert hitelből él. Ha ebből indulunk ki, akkor én alapvetően egy minimális vagy egy legszükségesebb változatot javasolnék. Nyilván szakmai mérlegelés kérdése, hogy mit tekintünk legszükségesebbnek, vagy egy olyan lépésnek, ami már egy előrelépés, de mégis a pénzügyi kompromisszumot tartalmazza. Mi azért kértük a Pénzügyi Bizottságon, hogy legyenek változatok, mert így nehéz eldönteni, hogy melyik a legfontosabb, és melyik kevésbé fontos. Ez még egy szakmai részletes átgondolást igényel.

**Ohr Alajos:** A következőt szeretném kérdezni. Mit takar az a fogalom, hogy multifunkciós pálya kialakítása, melynek a becsült költsége 7 millió 600 ezer forint? A másik kérdésem az, hogy mivel a pályázat kiírását, a pályázat szövegét nem ismerjük pontosan, mi az, ami ebből egyáltalán lehúzható. Nehogy olyan tételt húzzunk le belőle, ami az egész pályázatot anulálja. A másik, amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy most a tetőszigetelésre 2,5 millió forintról döntött a képviselő-testület. Az beleilleszthető-e ebbe a pályázatba? Elszámolható-e esetleg ennek a pályázatnak a terhére?

**Czifra Zsuzsanna:** Szeretném felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a városi sport biztosítása kötelező önkormányzati feladat. Évek óta nem költött a város a sportpályára, leszámítva a tavaly megszavazott 2,5 millió forintot, amit az öltözőépület tetőszigetelésének a felújítására fordított a testület. A sportpálya gyalázatos állapotban van, a város szégyenfoltjának tekinthetjük. Én mindenképpen javasolnám a testületnek az 5 millió forintos önrésznek a megítélését, hiszen ez még mindig csak egy pályázat, egyáltalán nem biztos, hogy nyerünk rajta. Akkor még, ha megmarad az a pénz, akkor további pályázati önrészként felhasználhatjuk. Nem feltétlenül biztos az, hogy meg is nyerjük ezt a pénzösszeget. Kérem, hogy szavazzuk meg, mert azt gondolom, hogy

minden jó érzésű ember, aki szeretne kimenni a sportpályára, az egy idő után visszafordul, amikor az öltözőkbe bemegy, vagy megnézi a pálya környezetét.

**Bakács Edit Bernadett:** Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy valóban nagyon rossz állapotban van a sportpálya, de valószínűleg a pályázatíró a sportlehetőségek fejlesztését tartja szem előtt, tehát hiába szeretnénk kerítést javítani vagy lámpákat, esetleg öltözőt rendbe hozni, lehetséges, hogy akkor vagyunk nyerők, ha a sportlehetőségek fejlesztését írjuk első helyre, vagy olyan pályázatot adunk be. Nem pedig az infrastruktúrális javításokra adunk be pályázatot. Sajnos ez a realitás.

**Szabó Ákos Péter:** Én is erre szerettem volna a figyelmet felhívni. Tóth Gábor, a Pénzügyi Bizottság elnöke említette, hogy pénzsűkében van a város. Én is arra szeretnék javaslatot tenni, hogy természetesen költsünk az öltözőknek a felújítására, akár önerőből is. Amikor kinn voltunk a helyszínen, láttuk, hogy gyalázatos körülmények vannak. Nyilvánvalóan fürödni nem lehet. A 90-es éveket megelőzően a Honvédségnek a vizes blokkjai is kultúraltabb állapotban voltak, mint ami most a sportpályán van. Akár multifunkcionális, akár ketrec foci, akár teniszpálya építésére költünk, az bevétel eredményezhet. Különös tekintettel arra, hogy például jelenleg van Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának egy olyan futó pályázata, ahol az egyik sportlétesítményüknek az üzemeltetését pályáztatják. Azon belül is 6 db teniszpályának az üzemeltetését, amin több egyéb kitétel mellett az szerepel még, hogy a bérleti díj havonta nem lehet kevesebb, mint 500 ezer forint. Teljes évre vonatkozó 500 ezer forint, nemcsak a nyári szezonra. Azt gondolom, hogy ha a sportpályákra fordítunk inkább, akkor az rövidtávon megtérülő befektetése lehet az önkormányzatnak túl azon, hogy a sportolás lehetőségét megteremtjük.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Én is úgy látom, hogy a multifunkcionális pálya kialakításának van a legnagyobb esélye, ami megkapná itt a minősített többséget. Ha megnézzük, akkor ez nem fér bele az a) változatba, miután 7 millió 600 ezer forint a becsült költség, és az a) változat esetén csak 5 millió forintot tudnánk elhozni. Tehát a b) változatot tudnánk javasolni, ami 3 millió forintos önrész biztosításával a projekt összköltségét 15 millió forintban jelöli. Ha a multifunkcionális pályát és a kerítés építését vesszük, ott egy 8 millió 400 ezer forintos költségről lenne szó. Azt gondolom, hogy célozzuk meg ezt a két elemet ennek megfelelő önrésszel. A kerítést és a multifunkcionális pályát vegyük be a pályázatba, ez lenne a határozati javaslatom. Látom, hogy Tömösi Attila szót kér, a legvégén adjuk meg a pályázatíró kolléganőnek a szót.

**Tömösi Attila:** Mindenképpen fontos a sport a város életében, mindenképpen fejleszteni kell. Az egy más dolog, hogy mikor és hogyan tesszük meg ezt a dolgot. Egyetértve Tóth Gáborral, a Pénzügyi Bizottság elnökével, sajnos meg kell említenem azt még egyszer, hogy a város idei költségvetése nagyon-nagyon rossz lábakon áll. Nincsen sok pénzünk, kölcsönből kell az idén gazdálkodnunk. Kölcsönt kell felvennünk. Lehet, hogy ez a pályázat sikeresebb lenne, ha jövő évet írnanék már, mert bízunk benne, hogy jövőre rendbe tesszük a költségvetésünket. A multifunkcionális pályával kapcsolatosan van itt egy kép a kiegészítésben. Ezen van egy röplabda háló, kosárlabda palánk, és focipálya is egyben kerítéssel körbevéve. Mint egy küzdő ring úgy néz ki az egész. Nekem az a gondom ezzel, ha valaki sportolt már, akkor, ha műfüves pályán kosárlabdázott, nagyon csodálkoznék rajta. Nem látom át a logikát ebben az összközművesített pályában, valami vagy kosárlabda pálya vagy röplabda pálya. De műfüves pályán egy kosárlabda palánk, az számomra egy kicsit érdekes.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Nem műfüves ez a pálya, a műfüves pálya megvilágításánál másról van szó.

**Tömösi Attila:** Én azt mondom, hogy a mai költségvetési viszonyok mellett, én nem támogatnám az 5 milliós önrészt jelen pillanatban. Inkább a 3 milliót, ha már középúton kívánunk maradni, próbáljunk meg abból valamit kihozni.

**Tóth Gábor:** Folytatnám ezt a sort, én is támogatnám a 3 milliós hozzájárulást. Viszont én azt gondolom, hogy ez egy olyan ügy, ami a lakosság és a sportot szerető emberek számára fontos lehet. Ez egy nagy előrelépés lehet. Azt várnám el, hogy így fogalmazzak, a lakosságtól, hogy ebből a 3 millióból egy nagyobb összeget 500 ezer vagy 1 millió forintot valamilyen gyűjtés formájában tegyen össze. Ezzel azt gondolom, hogy tényleg előre lépünk. Az öltözőépület is teljesen fel lenne újítva. Lehet azt mondani, hogy egy más minőségű sportpályával állnánk szemben. Ezt érdemesnek gondolom támogatni olyan értelemben is, hogy a lakosság ez ügyben tegyen hozzá szintén, figyelemmel a jelenleg hitelből gazdálkodó önkormányzati helyzetre.

**Czifra Zsuzsanna:** Egyetértek a lakosság bevonásával, és erre ki is találunk valamilyen jó projektötletet. Jelenleg a futópálya gyakorlatilag balesetveszélyes a feltörő víz miatt. Annak a rendbetétele mindenképpen halaszthatatlan feladat lesz. Érdemes lenne megfontolni, hogy akkor tegyük harmadik komponensként a pályázatba, hiszen lehetősége van a pályázat kiírójának arra, hogy csak bizonyos komponenseket rangsorolva támogassa az általunk beadott pályázatot. A felújítás pedig elengedhetetlen.

**Szabó Ákos Péter:** Egyetértek a gyűjtéssel. A sporttal kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet, hogy jellemzően a sportpályán jelenleg a szülők számára vagy a lakóközösség számára a legkisebb befektetéssel üzhető sportok kapnak teret, tehát labdarúgás, atlétika. Nem túl gyakori mostanában a 80 %-os támogatás, tehát minden egyes forintunk mellé kapunk még 4-et. Azt mondanám, hogy pályázzunk a maximumra, és a forrását mindjárt meg is jelölném. Úgy rémlik, hogy a KESZIVÍZ Kft-nek az eredménytartalékában van egy kis pénz. Ha megállapodást kötünk a BVV Kft-vel, és a BVV Kft venne kölcsön pénzt a KESZIVÍZ Kft-től, akkor úgy, mint a városi fenntartó és üzemeltető cég, tudná finanszírozni ezt az önrészt, amit utána vissza tudunk fizetni.

**Tömösi Attila:** Továbbvinném a gondolatot, amit Tóth Gábor képviselő-társam kezdeményezett. Dobjuk össze ezt a pénzt, akkor akár az 5 millió forint önrészt is össze tudjuk rakni. Nem vinném bele a KESZIVÍZ Kft-t, hanem inkább afelé mennék el, hogy Budakeszi reklám szempontjából több olyan bankot, bevásárló csarnokot is meg tudnék említeni, akiktől esetleg pénzt lehetne kérni erre az akcióra. A multifunkcionális pálya kerítés rendszerére ki lehetne tenni a logóikat. Április 1.-e a határidő, ma van március 22. Szerintem 3-4 nap alatt meg lehetne tudni tőlük, hogy mennyiben támogatják ezt a pályázatunkat.

**Bakács Edit Bernadett:** A gyűjtés kapcsán arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy van a városnak egy Városfejlesztési Alapítványa, ahová be lehetne fizetni. A Közbiztonsági Alapítvány nem kifejezetten ezt a célt szolgálja.

**Ohr Alajos:** Az előző hozzászólókkal egyetértve, én is azt mondom, hogy ne a 3 milliós, hanem az 5 millió forintos keretösszeget szavazzuk meg. Azért beszélek keretösszegekről, mert nézzük meg, hogy mi az, amit esetleg erről le lehetne húzni. Öltözőpadok beszerzését nem feltétlenül tartom fontosnak. Ugyanakkor a világítást érdemes megfontolni, mert akkor sokkal hosszabb ideig lehet bérbe adni a pályát, amiből bevételek érkehetnek be. Az itt elhangzott ötleteket mind jónak tartom. Azt gondolom, hogy az 5 millió és a 3 millió forint között is vannak még számok. A kettő között lehet

egy olyan optimális mértéket találni, ami jó. Ha itt most pontos összeget kell meghatározni, azt nem tartanám helyesnek. Az 5 milliós összeget viszont igen, azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke a másik szakbizottság elnökével közösen konzultáció után döntsön arról, hogy mi az, ami támogatható ezekből, és mi az, amit le lehet húzni.

**Somlóvári Józsefné:** Bakács Bernadett alpolgármester asszonynak szeretném válaszolni, ha nem is alapítvány formájában, de működik a pénzügyi osztályon egy elkülönített számla, közérdekű kötelezettségvállalás címen. Illetve ezen a számlán lehetett befizetni a játszótérnek a felújítására, díszkivilágítás támogatására, családi napokra, és egyéb dolgokra. Van egy elkülönített társadalmi összefogással létrejött elkülönített számla. Nem tudom pontosan a megnevezését, de működik. Igaz, hogy ennek más az adózási feltétele. Annak ellenére, hogy tényleg nincs pénzünk, tegnap a Szépítő Egyesület példáját felhozva, hogy micsoda nagy összefogással tudták az 1 millió 300 ezer forintos működésüket kigazdálkodni úgy, hogy sem önkormányzattól nem kaptam pénzt, tagdíjakból, pályázatból, adományokból, 1 %-ból. Minden elismerésem az övéké. Ebből kiindulva szeretném mondani, hogy pályázzuk meg az 5 millió forintos önrészt. Hirdessük meg, ez akár egy papírgyűjtési akció lesz az általános iskolába, ahol az osztályok kapják meg ezt a pénzt. Ki kell találni azt a jótékonyági rendezvényt, amivel megmozgatjuk a várost. Hiszen egy korszerű sportpályaöltözővel, egészségük és a sportolás lehetőségének biztosítása érdekében tennék ezt. Én megpróbálnám a maximumot megpályázni.

**Héger Katalin:** Ohr Alajosnak válaszolva, a tetőszigetelést már nem tudjuk beletenni a pályázatba, mert csak olyan fejlesztéseket támogat, melyek az igénylés utániak. Ez már megvalósult tevékenység, ezt már nem lehet utólag beletenni. A következő kérdés az volt, hogy az itt felsorolt projektötletek közül mit tudunk lehúzni. Igazán mindegyiket bele lehet tenni a pályázatba, mert a pályázat olyan tevékenységet támogat, amely maga a sport létesítmény felújítással van összhangban, például csak a kerítést nem építhetnék meg. Ugyan hozzátartozik a sportpályához, de mindenképpen kell egy olyan tevékenységet is beletenni, ami a sportlétesítmény felújítását eredményezi. A multifunkcionális pálya ezt szintén jól alá tudná ezt támasztani. Mindenképpen legalább két olyan cél kellene ebbe a pályázatba, ami maga a sportlétesítménynek a felújítását támasztaná alá. A multifunkcionális pálya röplabdapályát, kézilabdapályát, kosárlabdapályát, és foci pályát jelent. Ez nem műfüves pálya, hanem egy különleges anyaggal ellátott pálya. A 7 millió 600 ezer forint az 26 x 12 m-es pályára vonatkozik. Egyeztettünk több céggel, hobbicélokra ez elfogadható méret. Az áprilisi beadási határidőt tudjuk tartani, folyamatban vannak az árajánlat bekérések. Ezzel nem lesz gond. Volt arról szó, hogy a másodikat, a „B” változatot pályáznánk meg. Akkor még mindig marad 8 millió 600 ezer forintunk. Plusz a futópálya, az még mindig 4 millió forint, akkor még mindig marad pénzünk. A világitást is ki lehetne ügyesen kalkulálni. Itt minden olyan projektötlet fel van sorolva, ami támogatható tevékenység.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a határozat 1. pontjának első mondatát, amely a következő: „Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 7/2011. (III. 9.) BM rendelet - Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésének, felújításának támogatására kiírt pályázati kiírásra, a Sportpálya felújítására és fejlesztésére pályázatot nyújt be.”

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a határozati javaslat 1. pontjának első mondata a következő legyen: Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 7/2011. (III. 9.) BM rendelet - Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésének, felújításának támogatására kiírt pályázati kiírásra, a Sportpálya felújítására és fejlesztésére pályázatot nyújt be.*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Akkor most következik az a rész, hogy: „A pályázaton igényelt összeg - és de vegyük be először a „C” változatot – 25 MFt, melyhez a szükséges 5 MFt önrészt az önkormányzat biztosítja.” Aki ezzel egyetért, az szavaz „igen”-nel.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 7 mellette, 3 ellen szavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a határozati javaslat 1. pontjának második mondata a következő legyen: A pályázaton igényelt összeg 25 MFt, melyhez a szükséges 5 MFt önrészt az önkormányzat biztosítja.*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Miután a „C” változatot elfogadtuk, most arról kell szavazni, hogy milyen keret terhére. Itt érkezett két módosító indítvány is. Szabó Ákos Péter részéről.

**Szabó Ákos Péter:** Ez technikai észrevétel volt részemről, mert a pályázat benyújtásakor az önkormányzatnak nyilatkoznia kell, hogy az önrészt biztosítja. Az tökéletesen jó szerintem, hogy az általános tartalék keret terhére. Technikailag mondtam ezt a megoldást, ugyanúgy, ahogy technikailag szolgál a többi megoldás is, a koncesszió, reklám, jótékonyági bál, papírgyűjtés. Ez a pénz mind technikailag visszafótozandó.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Akkor a határozati javaslatban a következő szerepeljen, hogy a „2011. évi költségvetésének általános tartalék kerete terhére biztosítja”. Aki ezzel egyetért, az szavaz „igen”-nel.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 8 mellette, 2 ellen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a határozati javaslat 1. pontjának 2. mondata az alábbi szövegrésszel folytatódjon: a 2011. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére.*

*A fenti szavazás alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:*

**69/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 7/2011. (III. 9.) BM rendelet – Iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztésének, felújításának támogatására kiírt pályázati kiírásra, a Sportpálya felújítására és fejlesztésére pályázatot nyújt be. A pályázaton igényelt összeg 25 MFt, melyhez a szükséges 5 MFt önrészt az önkormányzat biztosítja a 2011. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére.

**Határidő:** 1. pontra: azonnal

**Felelős:** 1. pontra: polgármester

**Tóth Gábor:** A képviselő-testület most megszavazta, hogy 5 millió forintot erre elköltünk az általános tartalék keret terhére, de azt mondtuk, hogy ennek egy részét valamilyen gyűjtés formájában pótoljuk. Azt javaslom, nyilván azok közül, akik „igen”-nel szavaztak, valaki jelöljünk ki, aki felelős azért, hogy egy gyűjtést szervezéséért.

*(Somlóvári Józsefné mikrofon nélkül: Czifra Zsuzsannát javaslom.)*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Fogalmazzuk meg ezt a határozati javaslatot.

**Tóth Gábor:** „Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri Czifra Zsuzsanna OKJB elnökét, hogy az 5 millió forint önrész egy részére legalább 1 millió erejéig szervezzen gyűjtést.”

**Czifra Zsuzsanna:** Én nagyon szívesen felvállalom ennek a gyűjtésnek a koordinálását, azért kérdeztem meg viccesen, hogy mi a siker kritérium. Szeretném megkérdezni, hogy mi fog történni, ha ezt az 1 millió forintot nem tudom összegyűjteni. Szeretném tudni, ha elvállalok egy feladatot, és nem tudom megoldani, és nem magam miatt, akkor mi lesz?

**Tömösi Attila:** Valóban a koordinálást szerettem volna mondani én is. Tehát a cél az 1 millió forint. Attól függetlenül ne csak ezt tűzzük ki magunk elé. Keressünk meg cégeket, én azt mondom, hogy legalább 4 millió forintot tűzzünk ki célként.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Akkor azt a javaslatot teszem, hogy „Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Czifra Zsuzsannát és Tömösi Attilát, hogy tegye meg a szükséges lépéseket az 5 millió forint összegű önkormányzati önrész csökkentésének érdekében.”

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

#### **70/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri Czifra Zsuzsannát és Tömösi Attilát, hogy tegye meg a szükséges lépéseket, a Sportpálya felújítása és fejlesztése pályázathoz biztosított 5 MFt összegű önkormányzati önrész csökkentésének érdekében.

**Határidő:** a pályázat elbírálása

**Felelős:** Czifra Zsuzsanna és  
Tömösi Attila képviselők

#### **84. napirendi pont**

**Tárgy:** Hosszabb időtartamú értékteremtő közfoglalkoztatási pályázaton való részvétel és Hatósági Szerződés megkötése **Előadó:** PVB elnöke

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e hozzászólás vagy pedig szavazhatunk.

**Tóth Gábor:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és támogatja.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Jó, akkor indítható a szavazás.

***A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:***

**71/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete jóváhagyja az Értékteremtő közfoglalkoztatási program támogatására kiírt meghívásos pályázaton történő részvételét.
2. A Képviselő-testület a foglalkoztatás megkezdéséhez szükséges Budapest Főváros Kormányhivatal Munkaügyi Központtal kötendő Hatósági Szerződést a mellékelt tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert a Szerződés aláírására.
2. Az önkormányzatot terhelő önrészt, mely egy fő foglalkoztatásához 177.066 Ft, a költségvetésben szereplő közfoglalkoztatási keretének terhére biztosítja.

**Határidő:** KT soron következő ülése

**Felelős:** Polgármester

*(Tóth Gábor távozott, jelen van 9 fő képviselő.)*

**85. napirendi pont**

**Tárgy:** A Széchenyi István Általános Iskola pedagógiai programja

**Előadó:** OKJB elnöke

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Megadom a szót a bizottsági elnök asszonynak.

**Czifra Zsuzsanna:** A Széchenyi István Általános Iskola pedagógiai programjával kapcsolatosan szeretnék tenni egy módosító indítványt, mert a szakértői vélemény nem érkezett meg a pedagógiai program módosításához. A képviselői-testület akkor tudja csak elfogadni a pedagógiai programot, ha rendelkezésre áll a szakvélemény. A szakértői vélemény hiányában javaslom, hogy a Széchenyi István Általános Iskola pedagógiai programját a következő testületi ülésen tűzze napirendre a képviselő-testület.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom, hogy a 85. napirendi pont levételre kerüljön a napirendi pontok közül. Aki ezzel egyetért „igen”-nel szavazzon.

***A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 85. számú napirendi pont (Széchenyi István Általános Iskola pedagógiai programja) levételre kerüljön a napirendi pontok közül.***

*(Szabó Ákos Péter távozott, jelen van 8 fő képviselő.)*

**86. napirendi pont**

**Tárgy:** Prohászka Ottokár Katolikus Gimnáziummal kötött határozatlan idejű megállapodás felülvizsgálata

**Előadó:** OKJB elnöke

*(Tóth Gábor visszaérkezett, jelen van 9 fő képviselő.)*

**Czifra Zsuzsanna:** Az OKJB ezt a napirendi pontot is tárgyalta, javasolná a határozati javaslat elfogadását, mely szerint a 2011. évi költségvetés IV. negyedévében újra napirendre tűzi a testület ezt a közoktatási megállapodást. Ebben szabályozva van a támogatási összeg, és jelenleg a pénzügyi helyzetünket tekintetbe véve nem találunk rá forrást. A város költségvetésének és gazdálkodásának függvényében a IV. negyedévben térjünk erre vissza. Azt azért elmondanám, hogy mindenki tudjon róla, hogy jelenleg 250 Budakeszi gyerek jár a Prohászka Ottokár Katolikus Gimnáziumba. Alapfokú oktatási feladatot lát el az intézmény, tehát támogatásra mindenképpen jogosult.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm. Indítható a szavazás.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**72/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés IV. negyedévében újra napirendre tűzi a Prohászka Ottokár Katolikus Gimnáziummal kötött határozatlan idejű megállapodást, amiben a támogatott részére kiutalt összeget szabályozza.

**Határidő:** 2011. októberi rendes képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

---

**87. napirendi pont**

**Tárgy:** Mezei Mária Művészeti Iskola Alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

**Előadó:** OKJB elnöke

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Czifra Zsuzsanna nem kíván hozzászólni, akkor a határozati javaslat alapján szavazzunk.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**73/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete a Mezei Mária Művészeti Iskola felé biztosított elvi támogatás mellett a 2011. évi költségvetés IV. negyedévében újra napirendre tűzi a Mezei Mária Művészeti Iskola Alapítvánnyal kötött Együttműködési Megállapodás tárgyalását, amiben a támogatott összeget szabályozza.

**Határidő:** 2011. októberi rendes képviselő-testületi ülés

**Felelős:** polgármester

---

**88. napirendi pont**

**Tárgy:** Budakeszi Kompánia Színházi Közhasznú Alapítvánnyal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

**Előadó:** OKJB elnöke

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Senkinek nincs hozzászólása, máris indítható a szavazás.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**74/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Kompánia Színházi Közhasznú Alapítvánnyal kötött megállapodást a mellékelt szövegezéssel.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete forrásmegjelölés mellett a 2011. évi költségvetés IV. negyedévében újra napirendre tűzi a Kompánia Színházi Műhely Közhasznú Alapítvánnyal kötött Együttműködési Megállapodást, amiben a támogatott összeget szabályozza.

**Határidő:** 1. pont: azonnal  
2. pont: 2011. októberi rendes Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** 1-2 pont: polgármester

**89. napirendi pont**

**Tárgy:** 38/2011. (II. 15.) számú [házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés] önkormányzati határozat 2. pontjának módosítása

**Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Kérdezem, hogy van-e ehhez valami hozzáfűznivaló. Az Ügyrendi Bizottság ezt vizsgálta, nincs kiegészítés. Jó. Akkor máris szavazunk.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**75/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete a 38/2011. (II. 15.) számú önkormányzati határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A határozatban szereplő „215/2010. (III. 23.) önkormányzati határozat 2. pontját” szövegrész helyébe a „125/2010. (III. 23.) számú önkormányzati határozat 2. pontját” szövegrész lép.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**90. napirendi pont**

**Tárgy:** Beszámoló a két ülés között történt legfontosabb eseményekről

**Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Kérdés nincs.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a polgármester két ülés között történt legfontosabb eseményekről szóló tájékoztatását.*

---

**91. napirendi pont**

**Tárgy:** Tájékoztatás Budakeszi Tervtanácsi ülésről

**Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Kérdezem Bánhidi László képviselő-társamat, hogy kíván-e ehhez hozzászólni? Ezt így el lehet fogadni. A tegnapi egyeztetés során én úgy tudom, hogy voltak ezzel kapcsolatban megjegyzések. Akkor megnyitom a vitát. Kérem, hogy Tóth Gábor képviselő úr vezesse fel az előterjesztést.

*(Szabó Ákos Péter visszaérkezett, jelen van 10 fő képviselő.)*

**Tóth Gábor:** Az a kérdés merült fel, hogy ott egy kertészeti pavilont, árusító helyet kíván valaki megvalósítani, és a Tervtanács ezt nem támogatja. Nem tudni, hogy mi ennek a háttere. Pontosan Kertészeti Áruház. Ez azért érdekes, mert alapvetően szeretnék a vállalkozásokat támogatni.

**Bánhidi László:** Tájékoztottam az ügyben. A helyzet az, hogy terveztek a szomszédos telekre egy Kertészeti Árudát, amit azonnal a Tervtanács támogatott, mert a teljes kezdeményezés, a terv színvonala megfelelő volt. A szomszédos telekre kerülne ez az áruda, azért nem támogatták, mert azon a telken már áll egy faház, és a faház elmozdítása nélkül szeretnék ott egy nagyobb épületet létesíteni, ami rendkívül ellentmondásos. Egy kimondottan ideiglenes és állítólagosan engedély nélkül elhelyezett építmény mellé szeretnék egy végleges épületet a faház megtartásával. Ezért nem támogatták alapvetően. Volt még egyéb észrevétel is, de kardinálisan ez volt az oka. A másik kérdés, ami felmerült a részben önkormányzati tulajdonú ingatlanon történő változtatás. Azt, ha egyetértenek vele, a másik napirendi pont, amiben ennek jóváhagyásáról kell tárgyalni, akkor fogom kifejteni. A beszámolónak az elfogadását támogatom.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Akkor szavazzunk.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**76/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő - testülete elfogadja a Budakeszi tervtanácsának elnökének a Budakeszi tervtanács 2011. február 10 -ei üléséről szóló beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**94. napirendi pont**

**Tárgy:** Kontakt-Busz Kft kérelme 4 db autóbusz parkolásáról **Előadó:** VK Tanácsnok  
a Budakeszi Erdész téren

**Ohr Alajos:** A tegnapi egyeztetés alapján talán azzal kellene kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy felkérjük a Kontakt-Busz Kft-t, hogy a buszok parkoltatására szánt területrészt rendezzék az önkormányzattal egyeztetett módon.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Ez a 3. számú határozati javaslat. Van egy A) és egy B) határozati javaslat, úgy látom az két ellentétes javaslat.

**Ohr Alajos:** A kiegészítése lenne természetesen. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak ezt a kérést támogatni lehet, ebben a formájában jelenleg is parkolás céljára használják az Erdész teret térítésmentesen. Azt gondolom, hogy ilyen feltételek mellett nem lehet megtagadni másoktól sem, hogy ezt a területet parkolásra használják. Természetesen később, amikor parkolási rendelet keretében esetleg ellenszolgáltatást kérünk a terület használatáért, akkor ez a Kontakt-Busz Kft igényével is kapcsolatban felmerül. A másik kérdés, hogy azért lett így megfogalmazva ez a határozati javaslat. Ennyit tennék még hozzá, és azt kérem, hogy ezt kiegészítésként még szavazzuk meg a támogató határozat elfogadása mellett. „Felkérjük a Kontakt-Busz Kft-t, hogy az önkormányzattal közösen megállapított módon alakítsák ki azokat a parkolóhelyeket a területen belül, amelyeket ők használni kívánnak.”

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a kiegészítést.

**Tömösi Attila:** Két dolgot tennék hozzá. Az egyik az, hogy nem tudom hol áll a Saubermacher Kft-s szeméttűrítés. Mert szerintem a kettő nem fér össze. Az megszűnt. A másik, hogy remélem ezek a buszok nem fogják tönkretenni az aszfaltot, azokon az utcákon, amelyeket leaszfaltoztunk. Ott az Erdész téri rész eléggé romos állapotban van most. Nem tudni, hogy melyik részről fogják megközelíteni. A frissen aszfaltozott részről fognak folyamatosan járni. Meg kellene tiltani, hogy arról a részről járjanak be, illetve, hogy oda behajthassanak a buszokkal. A harmadik, amivel én is egyetértek, hogy ne ingyen történjen meg ez a dolog.

**Ohr Alajos:** Ha a józan ész és a fizikai adottságokat nézzük, akkor nyilvánvaló, hogy az Erdész teret a fatelep bejárata felől közelítik meg. Gondolom, hogy nincs az a buszvezető, aki a Tölgyfa utca felől kísérletezne különféle ügyes trükkökkel, hogy onnan, azokon a szűk bejárókon hogyan tudna beállni. Míg a másik oldalon a fatelep bejárata felől ez igen könnyen megoldható. Még egyszer felhívnám a figyelmet, hogy a térítésről akkor tudunk majd tárgyalni velük és másokkal, amikor majd a parkolási rendeletet bevezetjük. Azt a diszkriminációt most nem tehetjük meg, hogy tőlük pénzt

vagy bármilyen ellenszolgáltatást kérünk, másoktól pedig nem. Erre irányult az én módosító javaslatom, hogy ezen a területen belül ne ad-hoc módon tegyék le a buszokat, hanem valamiféle rendezett módon parkoltassák. Az ehhez szükséges feltételeket az önkormányzattal összhangban teremtsék meg.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Javasolom, hogy szavazzuk meg a parkoltatást a kiegészítéssel együtt. Mivel ez nem módosítás, hanem kiegészítés, akkor szavazhatunk az A) pontban 1.-es és 2.-es mondatról. Aki ezzel egyetért, „igen”-nel szavaz.

***A jelenlévő 10 fő képviselő 9 mellette, 1 ellen szavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:***

**77/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kontakt-Busz Kft kérésére tanítási napokon 08.00-15.00 között 4 darab autóbusz parkolását ideiglenes jelleggel engedélyezi az Erdész téren. Az önkormányzat hozzájárulását 2011. március 21-től a parkolási rendelet területet érintő bevezetéséig, de legkésőbb 2011. december 31-ig adja meg, ami a határidőn belül bármikor, 15 napos határidővel indoklás nélkül felmondható.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a Kontakt-Busz Kft-t, hogy az önkormányzattal közösen megállapított módon alakítsa ki azokat a parkolóhelyeket a területen belül, amelyeket ők használni kívánnak.

**Határidő:** 1.-2 pontra: azonnal

**Felelős:** 1.-2. pontra VK Tanácsnok

**95. napirendi pont**

**Tárgy:** Budakeszi intézmények közalkalmazottainak étkezési jegy kérelme

**Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Ez az előterjesztés most került itt helyben kiosztásra. Az intézmények közalkalmazottai kérelemmel fordultak a képviselő-testülethez, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy 2011. évben béren kívüli juttatásként meleg étkeztetési utalványban részesülhessenek. Az étkeztetési utalvány értékének - 10 ezer forinttól 5 ezer forintig besorolva – kimutatása ott található az előterjesztésben. A határozati javaslatban három variációt tüntetett fel a pénzügyi osztály vezető, amit ezúton is köszönök. Az A) pont arról szól, hogy a képviselő-testület ma meghatározza, hogy forint/álláshely/hó értékben biztosítjuk a melegétkeztetési utalványt. A B) pont arról szól, hogy nem biztosítjuk a juttatást. A C) pont pedig az, hogy a képviselő-testület a 2010. évi pénzmaradvány elfogadásának tárgyalásakor vissza kíván térni a közalkalmazottak részére adható béren kívüli juttatás biztosításának lehetőségére.

**Somlóvári Józsefné:** Mindenki tudja, hogy a közalkalmazottaknak ez az igénye egy adható kategóriába tartozik, adni pedig akkor lehet, amikor van pénz. Ha azt szeretnék biztosítani, hogy a tavalyi 10 ezer forintos étkeztetési utalványt biztosítsuk, akkor ez 35 MFt, illetve nem 35 MFt, mert nincs benne még a Német Önkormányzat Tarkabarka Kunterbunt Óvodája sem, továbbá a közcélú és a közfoglalkoztatottaknak az étkeztetési utalvány számítása sem. Ha jól saccolom ez 40 MFt-ot jelent. Ennek ellenére nem

gondolom, hogy vessük el ezt az előterjesztést, illetve annak a lehetőségét, hogy tudnánk támogatni. Mindenféleképpen a C) pontot javasolom elfogadásra, ami úgy szól, hogy „Budakeszi Város Képviselő-testülete a 2010. évi pénzmaradvány elfogadásának tárgyalásánál vissza kíván térni a közalkalmazottak részére adható béren kívüli juttatás biztosításának a lehetőségére.” Hiszen amíg nem tudjuk, hogy mekkora a pénzmaradvány, addig nem tudunk miből fizetni, vagy mit felosztani.

**Tömösi Attila:** Én azt javasolom, hogy ezt a kérdést vegyük le a napirendről és adjuk át a Pénzügyi Bizottságnak, hogy tárgyalja ezt a következő ülésén. Ők határozzák meg, hogy mekkora keretösszegünk van egyáltalán erre a dologra.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Hadd tegyek egy kiegészítést. A Pénzügyi Bizottság tagjai néha, mintha úgy éreznék, hogy a Képviselő-testület felett állnak. Ez nem így van. A Pénzügyi Bizottság tagjai képviselő-testületi tagok, akik most szintén itt ülnek. Tehát ez egy sokkal bővebb és magasabb szerv, mint a Pénzügyi Bizottság. Eszemben sincs azt javasolni, hogy ezt a napirendet most utaljuk vissza a Pénzügyi Bizottságnak. Hiszen a Pénzügyi Bizottság tagjai egyrészt itt vannak, másrészt ennek az eldöntése igenis a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

**Czifra Zsuzsanna:** Szeretném, ha a képviselő-testület tagjai elgondolkoznának azon, hogy a közalkalmazottak azok a városért dolgozó alkalmazottak. Akiknek, amennyiben nem kapnák meg ezt az étkezési melegutalványt, a tavalyi évhez képest, - az amúgy is megszorító intézkedések mellett - kb. 10 %-kal csökken a fizetésük. Az, hogy a környékbeli települések mindenütt nagyobb figyelmet fordítanak a saját dolgozóiknak a megbecsülésére, azt hiszem, hogy nem titok. Amennyiben minőségi munkát várunk el, és amennyiben azt várjuk el, hogy városért dolgozó emberek teljesítsenek, plusz munkát végezzenek, jelen legyenek a város életében, akkor mindenképpen megfontolásra javasolom azt, hogy ezt az étkezési támogatást biztosítsuk számukra. Abba sem szoktak szerintem belegondolni, hogy egy-egy dadus, vagy egy-egy bölcsődei dolgozó, aki 60-70 ezer forint nettó keresettel rendelkezik, annak a 10 ezer forintos étkezési utalvány, a fizetésének hány százaléka. Az, hogy megérdemli, arról szerintem kétség nincsen.

**Somlóvári Józsefné:** Egy percben szeretnék reagálni. A sportpályánál is a semmiből igyekeztünk a maximumot kihozni. Úgy gondolom, hogy ez egy adható kategória. Ezt a gazdasági állapotot, ami Magyarországon uralkodik, nem Budakeszi képviselő-testülete teremtette elő. Az előző évekből erőnket megfeszítve kigazdálkodtuk ezt a 40 MFt-ot, amiért most működési és fejlesztési hiány felvételére kényszerültünk. Ezt 40 MFt-tal még nem lehet fokozni. Ennek ellenére én is azt mondom, várjuk meg a 2010. évi költségvetésnek a pénzmaradványát, akkor térjünk vissza erre a napirendre, vagy nevezze meg azt a pénztartalékot Czifra Zsuzsanna, hogy miből osszuk ki ezt a 40 MFt-ot. Honnan vegyünk el, miből teremtsük elő? Akkor megszavazom, de addig biztos, hogy tartózkodni fogok.

**Szabó Ákos Péter:** Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy teljesen egyetértek azzal, amit Czifra Zsuzsanna mondott. Bőven, magasan megérdemlik az emberek. Sőt nagyon sok béren kívüli juttatást jó lenne adni. Tavalyi évben lehetőségünk nyílt arra, hogy a pénzmaradványból adjunk béren kívüli juttatást, és azt gondolom, hogy vita nélkül a képviselő-testület a béren kívüli juttatást a közalkalmazottak részére megszavazta. Erre azt tudom mondani, hogy mi sem bizonyítja jobban, vagyunk egy jó páran az előző képviselő-testületből, mi is itt lakunk Budakeszin. Nap mint nap találkozunk a város dolgozóival. Azt merem mondani, ha lesz lehetősége a képviselő-testületnek, lesz annyi pénz a pénzmaradványból, akkor biztosan fogunk béren kívüli

juttatást adni. Egy dologra szeretnék azonban reagálni. Arra, hogy a környező településeken többet adnak. Való igaz. A nélkül, hogy Kistérségen belül feszültséget szeretnék szítani, de nem lennék jó képviselő, ha nem Budakeszi érdekeit képviselném. Egyet ne felejtünk azonban el. Nem mi járattuk gyerekeinket Pátyra, Telkire, Budajenőre, nem mi használjuk az ő útjaikat, nem mi használjuk az ő infrastruktúrájukat, nem ők adnak nekünk Okmányirodát, nem ők adnak nekünk Rendőrőrsöt. Akkor, amikor ezeket finanszírozni kell, én nem látom, hogy ezek a települések sorba állnának. Sőt annak idején Bodnár Úr kikelt magából, hogy hogyan gondoljuk mi azt, hogy önrész esetében mi pénzt szerettünk volna Páty településtől kérni. Lehet, hogy ez nekik is nagy probléma, hogy ott viszont nem 100 %-on üzemel az iskola, de ez lehet, hogy kisebb probléma, mint számunkra az, hogy ezek a gyerekek ide járnak. Ennek mi nagyon örülünk természetesen, de szívesen vennénk, ha ezekhez a terhekhez ezek a települések hozzájárulnának. Szeretnék arra ismételtlen javaslatot tenni, - már az előző ciklusban is tettem erre javaslatot, hogy lehet, hogy ők könnyen elzárkóznak azzal, hogy ennek nincs meg a normális szabályozása, azonban - keressük meg azt a lehetőséget, hogy ők ezekbe a városi infrastruktúrákat érintő kérdésekbe is beszálljanak. Akkor lehet, hogy sokkal könnyebben találunk 30 Mft-ot a béren kívüli juttatásra.

**Tóth Gábor:** Csak egy mondatot szeretnék hozzátenni. A Pénzügyi Bizottság ezt a napirendet tényleg nem tárgyalta. Elég nagy tételről van szó. Azt azért információnak érdemes tudni, ha akár a legkisebb összeget vesszük, és a sportpálya bővítés összegét is hozzávesszük, akkor az általános tartalék keret 1/3-át sikerült egy képviselő-testületi ülésen elköltenünk. Ha a maximumot vesszük, akkor több mint a felét. Ha ilyen tempóban haladunk, akkor még pénzügyi szempontból két képviselő-testületi ülést érdemes tartani ebben az évben.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Itt azért több határozati javaslat is szerepel. Azt kérném a képviselő-társaimtól, hogy kezdjük el a szavazást. Azt javasolnám, hogy ne itt az A), B), C) sorrendet kövessük, hanem kezdjük a B) ponttal, ami arról szól, hogy „Budakeszi Város Képviselő-testülete a Budakeszi Város Önkormányzatának intézményeiben foglalkoztatott közalkalmazottak részére 2011. évben béren kívüli juttatást nem biztosít”. Nagyon figyeljenek a szavazásnál, mert aki igennel szavaz, az azt jelenti, hogy nem biztosítunk. Aki ezzel nem ért egyet az szavaz „igen”-nel.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 1 mellette, 4 ellen szavazattal és 5 tartózkodással nem fogadta el a B) határozati javaslatot.*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Akkor most szavazunk a C) határozati javaslatról: „Budakeszi Város Képviselő-testülete a 2010. évi pénzmaradvány elfogadásának tárgyalásánál vissza kíván térni a közalkalmazottak részére adható béren kívüli juttatás biztosításának lehetőségére.”

*A jelenlévő 10 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**78/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete a 2010. évi pénzmaradvány elfogadásának tárgyalásánál vissza kíván térni a közalkalmazottak részére adható béren kívüli juttatás biztosításának lehetőségére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Így az A) pontról értelemszerűen nem kell ma szavazni. Most következik a hátra sorolt 81. és 82. napirendi pont, amit a Tanácsnok úrnak a távolléte miatt tettünk ide.

---

**81. napirendi pont**

**Tárgy:** Tulajdonosi hozzájárulás a 25/3 hrsz-ú ingatlanon lévő lakás átalakításához, bővítéséhez (tetőtér beépítéséhez) **Előadó:** Polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Megkérem Bánhidi László Tanácsnok urat, hogy vegye át a szót.

**Bánhidi László:** Az előbb erre a kérdésre már utaltam. Itt egy ingatlan tulajdonosi hozzájárulásról van szó. A 25/3 hrsz-ú ingatlanon résztulajdonos az önkormányzat, így beleszólási joga van abba, hogy ezen az ingatlanon magántulajdonosi kezdeményezésre átépítés történjen. Egy lakást akarnak tetőtér beépítéssel bővíteni. Budakeszin a tulajdonviszonyok és a telekalakítás időnként elég sajátos helyzeteket hozott létre. Azt hiszem, hogy ez a Budakeszi ingatlanok között, ha nem is a legzavarosabb, de szinte a legzavarosabb helyzetű ingatlan. Egy olyan ingatlan megosztási sorozat eredménye, amin gyakorlatilag az ingatlanra való bejutás járművel egyáltalán nem lehetséges jogilag. Hiszen a behajtó zónán át hosszában egy telekhatár kettévágja. Illetve a szolgalmi jogok is, amelyek a hátsó ingatlanrészekhez vezetnek, azok is nagyon keskeny zónán keresztül. Egymás hegyén-hátán van itt minden építve. Ennek a tervnek az elfogadását a Tervtanács támogatta, ami egy eléggé kérdéses ügy. Abban a tekintetben különösen, hogy ennek az ingatlan az első részében van a Nagy Sándor József Ház, aminek a felújítása most fog megtörténni. Nyilván szeretnénk, ha itt egy kedvező állapot alakulna ki. Azt javaslom, hogy az önkormányzat ne támogassa ezt az átépítést, hanem kezdeményezze ennek az ingatlan mind a beépítettségnek, mind a tulajdoni viszonyoknak a rendezését. Az engedély kiadását egy megnyugtató állapot után hagyja csak jóvá. Azt hiszem, hogy ez érthető lesz a tulajdonos számára is. Azt gondolom, hogy a teljes tulajdonos közösség számára egy kedvezőbb helyzetet lehet teremteni. Utána mindenki megnyugvására és előnyére zárható majd le ez a kérdés.

**Tömösi Attila:** Csak egy dolgot szeretnék megkérdezni. Nem értem egészen kristálytisztán. Mi megkérjük őt, hogy rendezze a tulajdoni jogokat? Vagy mire gondol Bánhidi László?

**Bánhidi László:** Nem. Az önkormányzatnak kell kezdeményezőnek lennie ebben a dologban.

**Tömösi Attila:** Hogy lehet egy tulajdonjogot megszerezni, mint Önkormányzat?

**Bánhidi László:** Lehet csere, lehet eladás, nagyon sok minden felmerülhet. Telek határrendezés is egyben. Egy szokásos méretű Budakeszi Fő utcai ingatlanról van szó, amit öt részre bontottak szét úgy, hogy a legkisebb ingatlanterület, az alig 100 négyzetméteres. Tehát maga az ingatlan, nem az építmény rajta. Mindenféle toldás-foldás és telekosztás eredménye. Egy nagyon zavaros szituáció, amit rendbe kell tenni. Az Önkormányzatnak három tulajdonrésze is van ezen a területen, amit nem használ. Ezt rendbe kell tenni, ez közérdek is. Úgy gondolom az ott lakóknak mindenféleképpen érdeke lenne, hogy ennél egy sokkal rendezettebb tulajdoni viszony és beépítettségi helyzet álljon elé. Egyébként konkrétan azon a telken, azon az ingatlanrészen, ahol az átépítést tervezik, ott 80 % fölött van a beépítettség pillanatnyilag.

**Garainé dr. Szelenczy Gabriella:** Én azt érzem problémának, hogy a tulajdonosi viszonyokba nem nagyon szólhatunk bele. Azt lehet, hogy mondjuk felajánljuk eladásra az önkormányzat tulajdonában lévő részt, de kényszeríteni nem tudjuk a tulajdonosokat. Próbálkozni lehet, de nem biztos, hogy ez sikerrel jár.

**Bakács Bernadett:** Nekem csak az a kérdésem, hogy ha beépül a tetőtér, az miért akadályozza a rendezést. Ha egy polgárbarát önkormányzat van, akkor most miért zavar minket a tetőtér beépítés? Bocsánat, de ezt én így első látásra nem értem. Köszönöm a választ előre is.

**Bánhidi László:** Mindennemű fejlesztés addig, amíg ez a probléma nem zárul le, aggályos.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Én is azért aggályosnak érzem ezt az egész helyzetet, miután a Jegyző asszony hozzászólása sem erősített meg minket abban, hogy ez a módosítás most a megfelelő jogi eljárás irányába visz minket. Hadd mondjam én is egyetértek Alpolgármester asszonnyal, miután a Tervtanács is támogatta a döntést. Javaslom, hogy gondoljuk ezt még egyszer át. Vegyük ezt le napirendről. A Tanácsnok úr még egyszer fusson vele egy kört, mielőtt belemegyünk valamilyen olyan döntésbe, ami nehéz helyzetbe hoz mindenkint. Akkor most szavazunk a levételről.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 81. számú [Tulajdonosi hozzájárulás a 25/3 hrsz-ú ingatlanon lévő lakás átalakításához, bővítéséhez (tetőtér beépítéséhez)] napirendi pont a mai képviselő-testületi ülés napirendjéről levételre kerüljön.*

---

## 82. napirendi pont

**Tárgy:** Kiss Gábor bérleti szerződése

**Előadó:** Polgármester

*(Szabó Ákos Péter távozott, jelen van 9 fő képviselő.)*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szintén Bánhidi László Tanácsnok urat kértük meg egy kiegészítésre.

**Bánhidi László:** Annyi kiegészítést tennék ezzel a dologgal kapcsolatban, hogy ez egy afféle szerződés-hosszabbítás. Hiszen az árusító pavilon már régóta ott áll ezen a területen. Mint ilyen azt gondolom, hogy a területfoglalás ténye fenn áll. Amikor ott nem működik az üzlet, akkor is a területet foglalja. Egyrészt egyetértek és támogatom az előterjesztést, másrészt pedig annyiban egészíteném ki, hogy valami minimális területfoglalási alapdíjat akkor is kérjünk el, amíg ott az árusítás nem zajlik. Ez

értelemszerű.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Kérjük a területfoglalási díjat? Ezt is meg kellene pontosan határozni, mert a kérelemben az szerepel, hogy 2011. május 1-től használja a pavilont. Kérem, hogy erre is térjünk ki.

**Somlóvári Józsefné:** Ugyanezeket írtam fel magamnak. Gyakorlatilag ő az árusítás időpontjával kéri a módosítást, amiért 5 ezer forintot fizetett naponta. De nekem is az tűnt fel, hogy ez a pavilon ott áll, és amikor ő nem árusít, nem használja árusításra, akkor is egy 16 négyzetméteres közterületet foglal. Próbáltam utánanézni, hogy ezekre a napokra vagy hónapokra fizet-e közterület használatot. Az Uzsoki Gábor nincs ma benn. Ha ezt visszamenőleg ki lehet vetni, akkor ki kell vetni. 16 négyzetmétert közterületből folyamatosan foglal annak ellenére, hogy nincs árusítás. Ezt a hivatalban kérjük kivizsgálni és intézkedni.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Már a jegyző asszonyék is kiszámolták, hogy a közterület használati díj napi összege 4.750,- Ft. A bérlő 5.000,- Ft/nap díjjal szeretné ezt a szerződést megkötni. Alig párszáz forinttal több díjat fizet, mint amennyit közterület használati díjként kellene tőle beszélni. Azt javaslom szintén, miután ezt 2011. május 1-től venné igénybe, ezt a témát is még járjuk jobban körül. Hacsak most olyan javaslat nem érkezik, ami megoldja ezt a mostani helyzetet.

**Ohr Alajos:** Nekem az lenne a kérdésem, hogy miután rendelet szabályozza a közterület használatot, amihez közterület használati díjak is vannak rendelve, az Önkormányzatnak van-e lehetősége arra, hogy egy egyszerű határozattal dönt arról, hogy egy rendeletben meghatározott rendet módosít vagy nem módosít. Van-e az Önkormányzatnak lehetősége arra, hogy egy rendeletben meghatározott közterület használati díjra azt mondja, hogy most mi eltekintünk a felétől? Ha nincs ilyen, akkor legfeljebb arról lehet beszélni, amikor valóban árusítás folyik, akkor ez mennyivel lehet több, mint üzleti tevékenység, vagy egyáltalán lehet-e.

**Tömösi Attila:** Csak egy kis kiegészítést szerettem volna tenni az anyagi hozzájárulásához, miután ez az én körzetemben van. Láttam, hogy mi történt ott, mindannyian sétáltunk arra és láttuk, hogy hogyan nézett ki a terület azelőtt, mielőtt az úr odajött. Nem mondom, hogy nekem tetszik ez a pavilon vagy egyáltalán az egész elrendezés, ami ott van a végállomáson, a Dózsa György téren, mert szerintem siralmas az egész környék, ahogy kinéz. Attól függetlenül, ahogy előtte kinézett, még siralmasabb volt. Az úr azért ott föltakarított, murvával saját pénzből szóratta be a környéket. Többet adott ő vissza a környezetnek, ahogy kinézett az a terület, mint az a 250,- Ft naponta vagy havonta, nem tudom, mit számoltunk az előbb ki belőle. A között én sem látok nagy különbséget, hogy most árusít, vagy nem árusít valaki. Elengedésről lehetne maximum szó, hogy mi elengedünk egy bizonyos részét akkor, hogyha nem árusít a hozzájárulása fejében. Úgy tudom, hogy a tavaly felajánlott karácsonykor fenyőfát az önkormányzatnak. Idén is azzal kezdte, hogy a területet rendezi ott a környéken, újból murvásít, és megoldja a szépítési dolgot is. Szívem szerint elengedés mellett döntenék, de március 1-től is ennyi lenne. A kérdés az, hogy elengedhetünk-e ebből a díjból valamennyit, és mennyit akarunk elengedni? Nem módosítanám fölfelé az árat, hanem inkább erre a két hónapra az elengedés összegét kellene meghatároznunk.

**Garainé dr. Szelenczy Gabriella:** Ha itt közterület használatról van szó, akkor a rendeletet nem módosíthatja a terület határozattal. Nem engedheti el. Viszont, ha bérlési jogviszonyról van szó, akkor meg kellene nézni, hogy szólt a korábbi bérlési szerződés és mi volt benne, hogy az épület egyáltalán ott maradhatott-e. Miért nem kellett elbontania?

Mindenképpen meg kellene nézni a korábbi szerződést, hogy milyen feltételekkel engedte ezt a területet.

**Bánhidi László:** Csak emlékeztetnék arra, hogy itt a közterület rendjének némi-nemű javulását azért alapvetően a szelektív szigetnek a megszűnése okozta. Illetve az, hogy a szelektív sziget helyén valami kevés, halvány kis murvázás történt. Ott gépjárművek tudnak parkolni. Jegyző asszony szavaira reflektálva egyértelmű különbség, hogy a bérleti szerződésben vagy egy közterület használatban gondolkozunk-e. Emlékeztetnék a Kakas Büfének évtizedes szomorú történetére. Azt gondolom, hogy egy megállapodás jóra vezethet adott esetben. Javasolom, hogy vegyük le ennek a napirendnek a tárgyalását a mai ülésről.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Jó, akkor, aki a levétellel egyetért, az szavaz „igen”nel.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 82. számú (Kiss Gábor bérleti szerződése napirendi pont a mai képviselő-testületi ülés napirendjéről levételre kerüljön.*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Az én papírom szerint a nyílt üléshez több testületi előterjesztés nem tartozik. A nyílt ülést bezárom. Zárt ülést rendelék el.

*(A zárt tárgyalás után nyílt üléssel folytatódott a képviselő-testületi ülés.)*

---

## 58.napirendi pont

**Tárgy:** Részönkormányzat megalakítása

**Előadó:** Polgármester

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Felkérem Czifra Zsuzsanna képviselő asszonyt, hogy a Szavazatszámlláló Bizottság nevében ismertesse az eredményeket.

*(Czifra Zsuzsanna, mint a Szavazatszámlláló Bizottság elnöke felolvasta a Településrész Önkormányzat tagjainak megválasztásáról, a titkos szavazás eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet, mely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Czifra Zsuzsanna:** Most pedig sor kerül a részönkormányzat elnökének a megválasztása. A képviselő-testület tagjai közül kerülhet ki a részönkormányzat elnöke. Az elnök személyére javasolnám Tóth Gábort, mint a települési körzet képviselőjét. A választólapon akkor két név szerepel, hiszen az előzetes anyag kiküldése során Tömösi Attila neve már szerepelt, mint jelölt, és helyben Tóth Gábor felvételét javaslom.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Megkérdezem a két elnökjelölttől, hogy elfogadják-e a jelölésüket a Településrész Önkormányzat elnöki tisztségére?

**Tóth Gábor:** Igen elfogadom

**Tömösi Attila:** Nem. Köszönöm, nem fogadom el.

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Jó, akkor a szavazás egy elnökről szól.

**Czifra Zsuzsanna:** Hátra van még a Településrész Önkormányzat elnökének megválasztása. Mivel Tóth Gábort jelölte meg a képviselő-testület a részönkormányzat elnökének, összeférhetetlenség okán javasolom, hogy Somlóvári Józsefnét a Szavazatszámoló Bizottság elnökének a képviselő-testület válassza meg.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta, hogy a Szavazatszámoló Bizottság tagjai közé Tóth Gábor helyett érintettség miatt Somlóvári Józsefné kerüljön.*

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Ismételten zárt ülést rendelék el.

*(A zárt tárgyalás után nyílt üléssel folytatódott a képviselő-testületi ülés.)*

*(Czifra Zsuzsanna, mint a Szavazatszámoló Bizottság elnöke felolvasta a Településrész Önkormányzat elnökének megválasztásáról, a titkos szavazás eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**79/2011. (III. 22.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 52/G. § (1) bekezdése alapján létrehozza Budakeszi Nagyszénászug Városrész Településrészi Önkormányzatát.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete titkos szavazás alapján 9 db igen és 0 db nem szavazattal Budakeszi Nagyszénászug Városrész Településrészi Önkormányzat elnökének: Tóth Gábor képviselőt választotta. Megbízása a következő helyi önkormányzati képviselők és polgármester általános választás napjáig tart.
3. Budakeszi Város Képviselő-testülete titkos szavazás alapján Budakeszi Nagyszénászug Városrész Településrészi Önkormányzat tagjainak  
 10 db igen és 0 db nem szavazattal Katona Józsefet  
 (2092 Budakeszi, Sugár utca 4833/1) és  
 9 db igen és 1 db nem szavazattal Suhajdáné Barna Margit  
 (2092 Budakeszi, Bognár köz 8.)  
 lakosokat választotta meg. Megbízásuk a következő helyi önkormányzati képviselők és polgármester általános választás napjáig tart.
4. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a településrészi önkormányzat vezetőjét, hogy gondoskodjon a településrészi önkormányzat alakuló ülésének megtartásáról, a testület működési szabályainak kialakításáról.

**Határidő:** 1-4. pontra: azonnal

**Felelős:** 1-3. pontra: polgármester

4. pontra: településrészi önkormányzat vezetője

**dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Ismételten zárt ülést rendelék el.

*(A zárt tárgyalás után nyílt üléssel folytatódott a képviselő-testületi ülés.)*

**dr. Csutoráné dr. Gyóri Ottília:** Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

**dr. Csutoráné dr. Gyóri Ottília**  
*polgármester*

**Garainé dr. Szelenczy Gabriella**  
*helyettesítő jegyző*

**Somlóvári Józsefné**  
*jegyzőkönyv-hitelesítő*

**Czifra Zsuzsanna**  
*jegyzőkönyvhitelesítő*