

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 11-én megtartott testületi ülésén.

**Jelen voltak:** 10 fő képviselő a jelenléti ív szerint

*(Odri Ágnes igazoltan távol, jelen van 10 fő képviselő)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket és a televízió nézőit 2011. március 11-i rendkívüli testületi ülésen. A képviselő-testület 10 fővel jelen van, ezért határozatképest. Odri Ágnes igazoltan távol.

A napirendi pontokkal kapcsolatosan az alábbi módosításokat teszem: az 53. napirendi pontot (A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásban való tagságról beszámoló, valamint a szervezeti felépítése módosításának véleményezése) javaslom első napirendi pontként tárgyalni. A 70. napirendi pontot (A Polgármesteri Hivatal átszervezése) a 73. napirendi pont (A jegyzői álláshelyre kiírt pályázat elbírálása) előtt tárgyalnánk. Kérem módosított napirendi pontok elfogadását.

*A jelenlévő 11 fő képviselő egyhangú szavazattal elfogadta, hogy az 53. napirendi pontot (A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásban való tagságról beszámoló, valamint a szervezeti felépítése módosításának véleményezése) első napirendi pontként tárgyalja, a 70. napirendi pontot (A Polgármesteri Hivatal átszervezése) a 73. napirendi pont (A jegyzői álláshelyre kiírt pályázat elbírálása) előtt tárgyalja.*

*A fenti módosítások alapján a képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat fogadta el:*

### N A P I R E N D I P O N T O K

Tárgy	Előadó
<b>Elmaradt napirend:</b>	
53. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásban való tagságról beszámoló, valamint a szervezeti felépítése módosításának véleményezése	KKKB elnöke
<b>Új napirendek:</b>	
64. Nemzeti konzultáció az Új Alkotmányról	Polgármester
65. Budakeszi Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosítása	Polgármester
66. A 37/2011 (II. 15.) számú [a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések] önkormányzati határozat módosítása	Jegyző

- |                   |  |              |
|-------------------|--|--------------|
| 67.               | Rövid és hosszabb időtartamú közfoglalkoztatáshoz a Budapest Fővárosi Kormányhivatala Munkaügyi Központjával történő Hatósági Szerződés megkötése  | PVB elnöke   |
| 68.               | Pályázat – az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beruházások társfinanszírozására. | VK tanácsnok |
| 69.               | Megbízási szerződés a Budakeszi Hírmondó főszerkesztői feladatok ellátására  | OKJB elnöke  |
| 70.               | A Polgármesteri Hivatal átszervezése   | Polgármester |
| 71.               | A 442/2010. (XI. 30.) számú [a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések] önkormányzati határozat hatályon kívül helyezése törvényességi észrevétel okán                                      | Polgármester |
| 72.               | A 2/2011. (I. 13.) számú [helyettesítő jegyző felkérése] önkormányzati határozat módosítása törvényességi észrevétel okán  | Polgármester |
| <b>Zárt ülés:</b> |  |              |
| 73.               | A jegyzői álláshelyre kiírt pályázat elbírálása  | Polgármester |

---

### 53. napirendi pont

- Tárgy:** A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásban való tagságról beszámoló, valamint a szervezeti felépítése módosításának véleményezése  
(írásos anyag mellékelve)
- Előadó:** KKKB elnöke

**Somlóvári Józsefné:** Az előző testületi ülésen tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, melyet továbbtárgyalás céljából a bizottság 2011. március 3-án ismételten napirendre tűzött. A bizottsági ülésen személyesen részt vett a projekt iroda vezetője Kovács Miklós, valamint az iroda jogásza, Dr. Bittmann Lilla. A beszámoló jegyzőkönyvét elektronikus úton továbbítottam a képviselőtársaim részére. Felvetődött az a kérdés, hogy Budakeszi Város Önkormányzata évek óta fizeti a több millió forint tagsági díjat, és ezért miben részesedik. Elindult egy projekt, amelyben 5 db hulladéksziget és egy hulladék udvar kiépítése szerepel. Mivel a projekt már elkezdődött, ezért se kiszállni, se új tagoknak beszállni nincs lehetősége, mivel az komoly pénzbírságot és visszafizetési kötelezettséget vonna maga után. A Társulási Megállapodás módosításával kapcsolatban volt az a javaslat, hogy 168 fő helyett 11 főből állna a társulás döntéshozó szerve, ha minden érintett önkormányzat egyhangúlag támogatja ezt a módosítást. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy több önkormányzat az érdekképviselőt a társulás által felvett formában nem tartja megfelelőnek. A bizottságunk a határozati javaslatban szereplő határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

*(Szabó Ákos Péter távozott, jelen van 9 fő képviselő)*

*A jelenlévő 9 fő képviselő 8 mellette, 1 tartózkodással, ellen szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**56/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását nem támogatja, továbbra is saját maga kívánja képviselni az Önkormányzat érdekeit.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete felhívja a Társulás vezetőinek szíves figyelmét, hogy a határozatképesség érdekében fektessenek nagyobb hangsúlyt az egyes tagok meghívására.

**Határidő:** 1-2. pontra: azonnal

**Felelős:** 1-2. pontra: polgármester

---

**64. napirendi pont**

**Tárgy:** Nemzeti konzultáció az Új Alkotmányról  
(írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** Polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Otília:** Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy a mellékletben szereplő „2011. március 11-ig” szövegrész „2018. március 18-ig” szövegrészre módosul.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 7 mellette, 1 ellene és 1 tartózkodással elfogadta, hogy a mellékletben szereplő felhívásban a „2011. március 11-ig” szövegrész helyébe „2011. március 18-ig” szövegrész kerüljön, és az alábbi határozatot hozta:*

**57/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete tudomásul veszi az Új Alkotmányról szóló tájékoztatót és a melléklet szerinti felhívás közzétételét támogatja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

**65. napirendi pont**

**Tárgy:** Budakeszi Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosítása  
(írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** Polgármester

**Tóth Gábor:** Alapvetően technikai módosításokról van szó. Mivel a múltkorai alkalommal a költségvetés elfogadása gyors tempóban történt, ezért 1-2 pontatlanság bekerült a rendeletbe. Ezt most javítottuk. Érdemi változást nem jelent. Egyetlen változás

van, az, hogy a Polgármesteri Hivatalnál a Tanulmányi szerződések keret összegét megemeltük 190.000,- Ft-tal. Más változás nem történt. A szociális keret összegében volt egy elszámolás, ezt javítottuk.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a rendelet-tervezet elfogadását.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:*

**Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2011. (III. 18.) önkormányzati rendelete**

**Budakeszi Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló  
7/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budakeszi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban ÁHT) 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) számú kormányrendeletben (továbbiakban kormányrendelet) foglaltak alapján Budakeszi Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011. (II. 22.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

- (1) Az R. 2. § (1)-(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Budakeszi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetését 2.589.940,- EFt bevételi főösszeggel és 2.981.473,- EFt kiadási főösszeggel állapítja meg.  
(2) Az (1) bekezdés szerinti hiány 391.533,- EFt.”
- (2) Az R. 2. § (3) bekezdésében az „finanszírozási művelet /hitelt felvétel:+383.519,- EFt” szövegrész helyébe a „finanszírozási művelet /hitelt felvétel:+ 384.076,- EFt” szöveg lép.
- (3) Az R. 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az intézményfinanszírozás összege: 613.061,- EFt.”

**2. §**

- (1) Az R. 3. § (1) bekezdésében a „2 501.945,- EFt” szövegrész helyébe a „2.513.229,- EFt” szövegrész lép valamint a „2.282.277.-EFt” szövegrész helyébe a „2.379.009.-EFt” szövegrész lép.
- (2) Az R. 3. § (2) bekezdésében a „93.758,- EFt” szövegrész helyébe a „96.175,- EFt” szöveg lép.

**3. §**

Az R. 7. § (2) bekezdésében az „működési célú hitel felvételét 158.007,- EFt összegben” szövegrész helyébe az „működési célú hitel felvételét 158.564,- EFt összegben” szöveg lép.

Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

#### 4. §

Az R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

#### 5. §

Az R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

#### 6. §

Az R. 8. számú melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép.

#### 7. §

Ez az önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*(Szabó Ákos Péter visszaérkezett, Somlóvári Józsefné távozott, jelen van 9 fő képviselő)*

---

### 67. napirendi pont

**Tárgy:** Rövid és hosszabb időtartamú közfoglalkoztatáshoz a Budapest Fővárosi Kormányhivatala Munkaügyi Központjával történő Hatósági Szerződés megkötése (írásos anyag mellékelve) **Előadó:** PVB elnöke

**Tóth Gábor:** Ez egy kedvező konstrukció az önkormányzat számára. 367.926,- Ft az önrésze. Rövid és hosszabb távon lehet foglalkoztatni embereket, 1 főt hosszabb távon, 20 főt rövid távon. A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

**A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

### 58/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény alapján bérpótló juttatásban részesülők hosszú és rövid időtartamú foglalkoztatásának megkezdéséhez szükséges Budapest Főváros Kormányhivatal Munkaügyi Központtal kötendő, Hatósági Szerződést a mellékelt tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

2. Budakeszi Város Képviselő-testülete a foglalkoztatáshoz szükséges önrészt, mely 367.926,- Ft, a költségvetésben szereplő közfoglalkoztatási keretének terhére biztosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

### **67. napirendi pont**

**Tárgy:** A 37/2011 (II. 15.) számú [a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések] önkormányzati határozat módosítása (írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** Jegyző

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 8 mellette és 1 tartózkodással,, ellen szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:*

#### **59/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete a 37/2011 (II. 15.) számú [a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések] önkormányzati határozat 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„9. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Ktv. szerint megállapított besorolásokhoz képesti illetményeltérítéseket a jogszabályi keretek között vizsgálja felül.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

### **68. napirendi pont**

**Tárgy:** Pályázat – az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beruházások társfinanszírozására (írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** VK Tanácsnok

**Ohr Alajos:** Pályázat került kiírásra az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beruházások társfinanszírozására. Ez 90 %-os támogatású pályázat, tehát 10 % önrészt kell az önkormányzatnak biztosítania. Tekintettel arra, hogy rövid idő állt rendelkezésre a pályázati anyag előkészítésére, ezért olyan műtárgyakra

gondolhattunk, ami nem igényel hosszas előkészítést, nem kell tervezettni. Miután országos közutakról van szó, ezért a közútkezelővel történt egyeztetésre is kevés idő jutott. Úgy döntöttünk, hogy a Fő úton két helyen is felvillanó sebességkorlátozásra figyelmeztető jelzőrendszernek az elhelyezését támogatnánk. Az egyiket a Himnusz szobor és az ország zászló közötti gyalogátkelőhelynél helyeznénk el, elsősorban a Budapest felől nagy sebességgel érkező járművek figyelmeztetésére. A másik helyszín a városháza előtt. A harmadik helyszínen, a Temető utcában, egy gyalogátkelőhelyre eltérő színnel felfestett gyalogátkelőhelyről lenne szó, ami a Szél utca és a Knáb János utca között van. Ez az általános iskolába menő gyermekek védelmét szolgálná. Kérem a határozati javaslat elfogadását.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** A tanácsnok úr nem nyilatkozott arról, hogy ezt az önrészt milyen keretből biztosítaná. Javaslom, hogy az általános tartalék keret terhére biztosítsuk az önrészt. Kérem, fogadjuk el a határozati javaslatot ezzel a módosítással.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a pályázat önrészt az általános tartalék keretből biztosítja, és az alábbi határozatot hozta:*

**60/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK) pályázati felhívására, gyalogátkelőhely felfestésére és KRESZ jelzést felvillantó sebességkorlátozásra figyelmeztető napelemes berendezések kihelyezésére vonatkozó pályázathoz a szükséges 539.625,- Ft önrészt a általános tartalék keret terhére biztosítja. A pályázaton igényelt támogatás összege: 4.856.625,- Ft, beavatkozások összértéke: 5.396.250,- Ft.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

**69. napirendi pont**

**Tárgy:** Megbízási szerződés a Budakeszi Hírmondó főszerkesztői feladatok ellátására (írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** OKJB elnöke

**Tóth Gábor:** A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy Budakeszi Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság által elfogadott módosítások átvezetése után. A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság által megfogalmazott változtatások pontos szövegezésébe a polgármester vonja be Tömösi Attila és Tóth Gábor képviselőket.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a módosító javaslatot.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Budakeszi Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság által elfogadott módosítások átvezetése után. A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság által megfogalmazott változtatások pontos szövegezésébe a polgármester vonja be Tömösi Attila és Tóth Gábor képviselőket.*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, a módosítással együtt.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül – fenti módosítással – az alábbi határozatot hozza:*

**61/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a Budakeszi Hírmondó közéleti folyóirat, valamint annak internetes felületének főszerkesztői feladatait magába foglaló megbízási szerződést elfogadja azzal, hogy a főszerkesztő, mint személyesen közreműködő tag gazdasági társaságon keresztül is elláthatja a megbízási szerződésbe foglalt főszerkesztői feladatokat.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság által elfogadott módosítások átvezetése után. A Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság által megfogalmazott változtatások pontos szövegezésébe a polgármester vonja be Tömösi Attila és Tóth Gábor képviselőket.

**Határidő:** 1-2. pont: azonnal

**Felelős:** 1-2. pont: polgármester

---

**71. napirendi pont**

**Tárgy:** A 442/2010. (XI. 30.) számú [a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések] önkormányzati határozat hatályon kívül helyezése törvényességi észrevétel okán (írásos anyag mellékelve)

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Törvényességi észrevétel miatt szükséges az önkormányzati határozat hatályon kívül helyezése. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, a módosítással együtt.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*



**62/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 442/2010. (XI. 30.) számú [a 2011. évi költségvetéssel kapcsolatos döntések] önkormányzati határozatot.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

**72. napirendi pont**

**Tárgy:** A 2/2011. (I. 13.) számú [helyettesítő jegyző felkérése] **Előadó:** Polgármester  
önkormányzati határozat módosítása törvényességi  
észrevétel okán  
(írásos anyag mellékelve)

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szintén egy törvényességi észrevétel miatt szükséges az önkormányzati határozat módosítása. Egy illetményt százalékban határoztunk meg, ahelyett, hogy konkrét összegben írtuk volna le. Most leírjuk konkrét összegben. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, a módosítással együtt.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**63/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete a 2/2011. (I. 13.) számú (helyettesítő jegyző felkérése] önkormányzati határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„2. A helyettesítő jegyző illetményét a vonatkozó jogszabályok szerint a Képviselő-testület bruttó 175.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.”

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

---

**70. napirendi pont**

**Tárgy:** A Polgármesteri Hivatal átszervezése  
(írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** Polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** A képviselő-testület szabadon és önállóan alakíthatja ki a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési rendjét. Ezzel a szervezeti tagozódás meghatározására is alapjoga van. Ezzel a joggal él Budakeszi Város Képviselő-testülete, amikor a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában megállapít egy struktúrát, ami várhatóan egy sokkal rugalmasabb, gyorsabb, polgárbarátabb működést tesz lehetővé. Az új elképzelésen 3-4 hónapig dolgoztunk a hivatal munkatársaival. Név szerint is szeretnék

köszönetet mondani Kocsis Lászlónénak, dr. Verhóczy Zitának, Kovácsné Borbás Csillának és a helyettesítő jegyző asszonynak Garainé dr. Szelency Gabriellának. Heti rendszerességgel leültünk, sokat gondolkodtunk ezen a működési renden, amely a reményeink szerint valóban a kitűzött célokat fogja szolgálni.

Az új működési rend lényegében arról szól, hogy a jegyző és az aljegyző - mint a hivatal csúcsvezetői – sokkal erősebb kapcsolati lehetőségeket, jogosítványokat kapnak a hivatal irányítására, mint ahogyan eddig volt. A jegyző feladatkörébe az önkormányzattal kapcsolatos osztályok fognak kerülni, így a Pénzügyi Osztály, a Gazdálkodási Osztály, a Jegyzői Titkárság és a Polgármesteri Kabinet. Az aljegyző feladatkörébe az Építéshatósági Osztály, az Igazgatási és Szervezési Osztály, az Okmányiroda és a Gyámhivatal fog kerülni. Ezek a területek a hatósági típusú, sokkal nagyobb ügyfélforgalommal járó területeket jelenti. Azt gondolom, hogy a hivatal vonatkozásában az önkormányzatiságra is sokkal nagyobb hangsúlyt tud ezentúl fordítani. A hatósági feladatokra az aljegyzőnek sokkal nagyobb rálátása lesz. 8 osztály kerül meghatározásra, az osztályok élén osztályvezetők állnak. Helyettesítési rendszert nem állapítottunk meg. Ezzel a struktúrával – reményeink szerint – költségmegtakarításra is sor fog kerülni. Az előterjesztésben feltüntetett számokat visszavonjuk, mert úgy tűnik, hogy az a költségvetési elképzelésekhez nem illeszkedik, ezért a 2. számú határozati javaslatot a következőképpen szeretném módosítani: az 5. és 6. pontot javaslom kivételre, a 7. pontból a létszámra vonatkozó számokat javaslom kivenni, tehát csak a struktúra kerülne meghatározásra. A 7. pont 5. pontra, a 8. pont 6. pontra, a 9. pont 7. pontra, a 10. pont 8. pontra változik. Egy új 9. ponttal bővülne ki a határozat, melynek szövege a következő: Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a kinevezett jegyzőt, hogy az elfogadott struktúra alapján készítsen több alternatívát arra vonatkozóan, hogy a költségvetés alapján a hivatali létszám hogyan kerülhet meghatározásra. A régi 7. pontban szereplő hivatali struktúrában a „Városgazdálkodási Osztály” szövegrész „Gazdálkodási Osztály” szövegrészre módosul.

Szavazásra bocsátom a módosító indítványok elfogadását.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül a 2. számú határozati javaslathoz az alábbi módosításokat fogadta el: az 5. és 6. pont kivételre, kerül; a 7. pontból a létszámra vonatkozó számok kivételre kerülnek; a 7. pont 5. pontra, a 8. pont 6. pontra, a 9. pont 7. pontra, a 10. pont 8. pontra változik; a határozat egy új 9. ponttal egészül ki, melynek szövege a következő: Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a kinevezett jegyzőt, hogy az elfogadott struktúra alapján készítsen több alternatívát arra vonatkozóan, hogy a költségvetés alapján a hivatali létszám hogyan kerülhet meghatározásra úgy, hogy az ne menjen a minőség rovására. A régi 7. pontban szereplő hivatali struktúrában a „Városgazdálkodási Osztály” szövegrész „Gazdálkodási Osztály” szövegrészre módosul.*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását az előbb elfogadott módosításokkal.

*A jelenlévő 9 fő képviselő 9 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:*

**64/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 461/2010. (XII. 14.) számú [elvi döntés a polgármesteri hivatal átszervezéséről] önkormányzati határozat 1-10. pontját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**65/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal alábbi tevékenységeit 2011. április 30. napjával megszünteti és ezen tevékenységek elvégzését 2011. május 1. napjával gazdasági társasági formában integrálja a Budakeszi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kft-be:

- gondnokság
- takarítói feladatok.

2. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, valamint a Budakeszi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjét, hogy az 1. pontban foglaltakra az alábbi ütemezésben a szükséges munkajogi intézkedéseket tegyék meg:

<b>Időpont</b>	<b>Intézkedés</b>
2011. március 10.	Képviselő-testületi döntés
2011. április 15.	Tájékoztatás az átadás előtt 15 nappal [Mt. 85/B. § (1) bekezdés]
2011. május 1.	Átadás időpontja [Mt. 85/A. § (1) bekezdése]

3. Budakeszi Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal egyes informatikai feladatainak ellátását 2011. augusztus 15. napjával megszünteti és feladat-ellátási szerződés kötésével a többi intézmény bevonásával együtt kívánja az informatikai infrastruktúrát üzemeltetni.
4. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az informatikai infrastruktúra üzemeltetésével kapcsolatos feladat-ellátási szerződés megkötésével kapcsolatos árajánlatokat kérje be és azt terjessze a Képviselő-testület elé.
5. Budakeszi Város Képviselő-testülete 2011. május 1-jei hatállyal „osztály-szinteken” javasolja a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését és létszámát meghatározni az alábbiak szerint:

- Jegyző
- Aljegyző
- Osztályok
  - Pénzügyi Osztály  
Adó csoport
  - Gazdálkodási Osztály
  - Jegyzői Titkárság
  - Polgármesteri Kabinet
  - Építéshatósági Osztály

- Igazgatási és Szervezési Osztály
  - Okmányiroda
  - Gyámhivatal
6. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt az 5. pontban foglaltak figyelembevételével a Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosításának előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére.
  7. Budakeszi Város Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal átszervezésével, feladat-kiszervezésével és létszámcsökkentésével kapcsolatos személyi jellegű költségek fedezetét a Polgármesteri Hivatal személyi juttatás keret terhére biztosítja.
  8. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a Budakeszi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kft. ügyvezetőjét, hogy az átvett feladatokkal kapcsolatosan a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse elő.
  9. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a kinevezett jegyzőt, hogy az elfogadott struktúra alapján készítsen több alternatívát arra vonatkozóan, hogy a költségvetés alapján a hivatali létszám hogyan kerülhet meghatározásra úgy, hogy az ne menjen a minőség rovására.

<b>Határidő:</b>	1. és 7. pontra: azonnal
	2. pontra: folyamatos, befejezésre 2011. május 1.
	3. pontra: 2011. augusztus 15-től folyamatos
	4. pontra: 2011. júniusi képviselő-testületi ülés
	5. pontra: 2011. május 1.
	6. és 8. pontra: 2011. áprilisi képviselő-testületi ülés
	9. pontra: jegyző kinevezése után azonnal
<b>Felelős:</b>	1., 3., 4. pontra: polgármester
	2. pontra: jegyző Budakeszi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője
	5. pontra: polgármester, jegyző
	6. pontra: jegyző
	7. pontra: polgármester
	8. pontra: Budakeszi Városfejlesztési és Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője
	9. pontra: kinevezett jegyző

---

### 73. napirendi pont

**Tárgy:** A jegyzői álláshelyre kiírt pályázat elbírálása  
(írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** Polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Zárt ülésre készültünk, de amennyiben a jelenlévő jelöltek úgy nyilatkoznak, hogy a nyílt ülés tartásához is hozzájárulnak, akkor az ülést nyílt ülés keretében folytatjuk. Kérem a jelöltek nyilatkozatát, hogy hozzájárulnak-e a nyílt ülés tartásához?

**dr. Homonnay Dorottya:** Igen.

**dr. Lovász László:** Igen.

**dr. Horváth Tivadar:** Igen.

**dr. Schreidrich Gyula:** Igen.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Budakeszin több mint 30 éven keresztül egy jegyző dolgozott. Mi is hosszú távra keresünk jegyzőt. Nagyon meghatározó és nagyon fontos személy Budakeszi életében – mint minden település életében – a jegyző, ezért a képviselő-testület érzi ennek a választásnak a súlyát és felelősségét. Ennek érdekében megpróbálunk a lehető legkörülményesebben eljárni.

A meghirdetett pályázatunkra 17-en adták be a jelentkezésüket. Az OKJB minden megjelent jelentkezőt meghallgatott. A jelentkezők közül 4 embert javasolt a képviselő-testületnek meghallgatásra. A meghallgatásra egyenként kerül sor. Egy rövid szakmai bemutatkozás után a képviselő-testület tesz fel kérdéseket. Kérem, adják majd meg a válaszukat. A szavazás menete a következő: az SZMSZ-ünk két fordulóban szabályozza a szavazás menetét. Az első körből a két legtöbb szavazatot kapott jelölt kerül a második körbe. A végső döntést e két jelölt vonatkozásában hozza meg a képviselő-testület. A kinevezést az kapja meg, aki a minősített többséget megkapja a képviselő-testület részéről. Titkos szavazás keretében történik a döntés.

**Tömösi Attila:** A jelölteket egyesével hallgatnánk meg, ezért kérem a többi jelentkezőt, fáradjon ki a teremből.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Először dr. Homonnay Dorottyát hallgatjuk meg.

*(Dr. Homonnay Dorottya meghallgatása)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Arra szeretnék kérni, hogy először egy rövid, 10-15 mondatos szakmai bemutatkozás után a felmerülő kérdésekre adja meg a választ.

**Dr. Homonnay Dorottya:** 1993-ban végeztem az Államigazgatási Főiskola nappali tagozatán. Már a főiskolai évek alatt szakmai elhivatottság és különös érdeklődés alakult ki bennem a közigazgatási szféra iránt. Különösen az önkormányzatok tevékenysége érdekelt, ezért a főiskola elvégzése után rögtön az önkormányzati szférában helyezkedtem el, a IX. kerületi Önkormányzatnál. Majd tettem egy rövid kitérőt a központi közigazgatásba, a Munkaügyi Minisztériumba, de a szívem visszahúzott az önkormányzati szférába. 1995-től 10 éven keresztül a XII. kerületi Önkormányzatnál dolgoztam, először ügyintézőként, majd vezető állásba kerültem, közvetlenül a jegyző munkatársa lettem. Így a jegyzői tevékenység teljes spektrumára rálátást szereztem. Különböző vezetői megbízásokat kaptam a 10 év alatt, így egy évig elláttam az általános hatósági osztály vezetését, majd rövid kitérőt tettem az építésigazgatási irodán, mert ott olyan helyzet alakult ki, hogy súlyos jogalkalmazási és joggyakorlatbeli fejlesztéseket kellett megvalósítani. A féléves tevékenységem arra irányult, hogy az építésügyi irodán rendet tegyek. Egy évig elláttam az aljegyzői feladatokat is. Végleges kinevezésemre azért nem kerülhetett sor, mert az akkori aljegyző hosszú távú betegállományban volt. Megkaptam 4 fajsúlyos iroda tevékenységének felügyeletét, irányítását, így a beruházási irodát, a városgazdálkodási irodát, szociális irodát és a közművelődési irodát. Ebben az időszakban készültünk fel az új közbeszerzési törvény bevezetésére és gyakorlati alkalmazására. Ez igen komoly feladat volt mind joggyakorlat kialakítását tekintve, mind pedig a belső mechanizmusok kialakítása tekintetében. A XII. kerületben igen jelentős beruházások voltak ebben az időben, nagyon sok útépités. Ennek

koordinálása volt az én fő feladatomban. Ha nem esett közbeszerzés hatálya alá, akkor a pályázati eljárások lebonyolítása is a feladataim közé tartozott. A szerződések előkészítése és ellenjegyzése szintén az én feladatomban volt. 2005. áprilisában kerültem Pátyra, ahol Páty jegyzőjeként tevékenykedtem, a mai napig, illetve a napokban szűnik meg a közszolgálati jogviszonyom. Az új testülettel, illetve polgármesterrel úgy gondoltuk, hogy váltani fogunk. Mint Önök is tudják a jogalkotási tendencia elérte azt, hogy a jegyző egyfajta bizalmi állás is a polgármester közvetlen munkatársaként.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit gondol a jegyző szerepéről a polgármester, a képviselő-testület, a hivatal és a lakosság vonatkozásában? Arra szeretném kérni, hogy próbálja meg 3 percen belül összefoglalni a választ.

**Dr. Homonnay Dorottya:** Mint ahogy Önök is tudják a jegyző feladata kiemelkedő és fajsúlyos az önkormányzat működését tekintve. Kapcsolódik a képviselő-testület működéséhez, a polgármester tevékenységéhez és a hivatal tevékenységéhez is. A jegyző komplex feladatait 3 szóban jellemezném, amit szem előtt kell tartani: hatékonyság, szakszerűség, eredményesség. A képviselő-testület, mint az önkormányzati ügyek hatásköri címzettje, a döntések előkészítése és végrehajtása elsősorban a jegyző feladata. A szakszerűségért és a törvényességért felel. Nyilvánvalóan az is kiemelkedő a munkája során, hogy ezek a döntések nagyon alaposan, szakszerűen, ugyanakkor képviselő-testület elvárásai szerint gyorsan legyenek előkészítve. Ez a két jellemző gyakran ütközésbe kerül egymással. A polgármester munkájához napi szinten kell, hogy kapcsolódjon, hiszen az Ötv. szerint is a polgármester irányítja a hivatalt, a jegyző pedig vezeti. Azt gondolom, hogy itt most nem kell törvényeket ismertetni, hogy pl. a munkáltatói jogokat a hivatal köztisztviselői felett a jegyző gyakorolja. A jegyző koordináló, szakmai előkészítő és végrehajtó munkája a bizottságokhoz is tartozik. A jegyzői államigazgatási feladatok nem a helyi autonómia része, hanem állami, központi feladat, amit az állampolgárok nyilvánvalóan nem tudnak. A jegyző munkájának megítélése az államigazgatási feladatok polgárbarát, gyors, hatékony elintézését jelenti. Így nagy hangsúlyt kell fektetni az államigazgatási hatósági ügycsoportok olyan szintű megszervezésére, ami a polgárok megelégedettségére szolgál. Természetesen a jegyzőnek feladatkörébe tartozik a lakossággal való kapcsolattartás, így a fogadóórák tartása, a hivatal egészének lakosság megelégedettségére való munkájának megszervezése.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Milyen intézkedéseket tenne a település tereinek, közterületeinek rendjével és tisztaságával kapcsolatosan? Milyen szervezet tudna bevonni?

**Dr. Homonnay Dorottya:** Először azt kell számbavenni, hogy melyek azok a szervezetek, amelyek ezt a feladatot ellátják, elláthatják. Tudomásom szerint Budakeszin működik mezőőr, közterület-felügyelet, rendőrség, polgárőrség. Ezeknek a munkáját kellene összehangolni. A mezőőri szolgálatot a képviselő-testület hozza létre, a feladatokat is a képviselő-testület utasításai szerint kell ellátnia. Úgy tájékozódtam, hogy itt egy megbízási jogviszonnyal látják el ezt a feladatot. Nagyon fontosnak tartom a napi szintű ellenőrzését ennek a munkának. A mezőőr szolgálati naplót vezet. Ennek rendszeres felülvizsgálatát kell megoldani a hatékonyság növelése érdekében. A közterület-felügyelet nagyobb helyeken önálló, különálló szervezeti egységként van megszervezve. Budakeszin a Polgármesteri Hivatalban köztisztviselőként vannak foglalkoztatva. Ezt is át lehetne tekinteni, hogy ez mennyire hatékony. Lehetne más szervezetben is gondolkodni, és azon is, hogy mekkora létszámban lássák el ezt a feladatot. Úgy tudom,

hogy egy fő látja el ezt a feladatot Budakeszin. Nyilván ez anyagi, gazdasági kérdés is, hogy ezt megerősítsék. A vonatkozó törvények az általam említett 4 szervezetre előírják az együttműködést, a tevékenység közös ellátását. Ennek gyakorlati működését valakinek össze kell fogni. Azt gondolom, hogy itt azt kellene átgondolni, hogy ki az az önkormányzat szervezetében lévő személy, aki ezt a feladatot koordinálja, összefogja, és a papír formát élővé és hatékonyá teszi. Az együttműködés összehangolásával, konkrét feladatok kiszabása alapján lehetne hatékonyabbá tenni ezt a tevékenységet.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Az előző jegyzői munkakörében mi volt az, amit a legjobban szeretett?

**Dr. Homonnay Dorottya:** Nagyon szerettem a hatósági munkát, ugyanakkor az önkormányzati beruházások koordinálását is. A jegyző itt kerülhet leggyakrabban konfliktusba a képviselő-testülettel, mert nem csak azt kell szem előtt tartani, hogy valami nagyon gyorsan megvalósuljon, hanem azt is, hogy az törvényes és szakszerűen legyen lebonyolítva. Önök is hallottak az ún. Pátyi golf beruházásáról. A környéken ennek nagyon komoly szakmai felzúdulása volt. Az első igazán nagy csatám a testülettel ekkor volt, mert képtelenek voltak megérteni azt, hogy ezek a döntések a település életét hosszú távon és nagyon komolyan fogják meghatározni, és ha nem kellőképpen, és a hivatal szakmai véleményére alapozva valósítják meg, akkor nagyon komoly és visszafordíthatatlan károkat okozhatnak. Sajnos ez ebben az esetben be is következett. A jegyzői munka minden spektrumát szerettem. Nyilván egy ilyen kis helyen a jegyzőre sokkal több effektív személyes munka hárul – mivel nincs aljegyző, a fajsúlyosabb képviselő-testületi előterjesztéseket a jegyzőnek kell írnia -, de mindig támaszkodom az apparátusra. A jegyző nem egy polihisztor, nyilvánvalóan nem ért teljes részleteiben az egyes szakterületekhez, ezért nagyon fontosnak tartom, hogy nagyon lojális, szakmailag kiemelkedő szaktudású vezetői rétegre tudjon alapozni és velük jól együtt dolgozni. Azt gondolom, hogy ez Pátyon így volt. Ott ugyancsak 4 iroda működött, de a 4 vezető minden tekintetben nagyon jó alapokat szolgáltatott az én munkámhoz. Ez egy új szervezetben is legalább ilyen fontos.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mi az, amit nem szeretett a jegyzői munkakörben?

**Dr. Homonnay Dorottya:** Mint az előbb említettem, szerettem mindegyik munkát, csak vannak konfliktusosabb és kevésbé konfliktusosabb területek. Az államigazgatási hatósági részbe a képviselők még Pátyon sem szeretnek, vagy akarnak beleszólni. Igazából nem tudnék semmit kiemelni, talán a közbeszerzéseket. Az mindig stresszes feladat volt, hiszen az már egy külön szakmává vált, és nagyon résen kell lenni a közbeszerzési folyamatokban, ugyanakkor a jegyzők szakmai tudását meghaladják, mert ez már egy külön szakma. Ezt a legtöbb helyen szakértőkkel oldották meg. Pátyon is egy külsős, megbízható szakértő céggel dolgoztunk együtt.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Az a helyzet, hogy a város gazdálkodása nem áll a legszilárdabb talajon, ezért nyilvánvalóan általános költségcsökkentésre van szükség. Milyen módszerekkel kezdene költségcsökkentésbe Budakeszin a városgazdálkodás helyreállítása érdekében?

**Dr. Homonnay Dorottya:** Nyilvánvaló, minden szervezetben lehet költségeket csökkenteni. A mai ülés napirendjei között szerepelt a Polgármesteri Hivatal átszervezése. Minden hivatalban lehet költségcsökkentő tendenciákat beállítani. A Hivatalt most ugyan átszervezték, de biztos vagyok benne, hogy a munkakörök tételes átvilágításával, racionálisabb megszervezésével, esetleg létszámcsökkentéssel további költségcsökkentés érhető el az önkormányzati költségvetésben. Az intézményháló

külsősként még nem látom át, de át kell vizsgálni, hogy az intézményeknél hol, milyen megszorításokat, költségcsökkentést, pazarló tevékenységek megfékezését lehet elvégezni.

**Tömösi Attila:** Említette, hogy az egyik munkahelyén „rendet tett az építéshatósági irodán”. Tudna erre egy példát mondani? Milyen szinten tett rendet és mi volt a kihívás?

**Dr. Homonnay Dorottya:** A kihívás az volt, hogy nagyon sok másodfokú megsemmisítő, illetve új eljárásra utasító másodfokú határozatot kapott az önkormányzat. Ez nyilvánvalóan a felső vezetésnek is jelezte, hogy a határozatok nem felelnek meg a törvényi előírásoknak. Személyi állománybeli problémák is voltak. Sokan elmentek, új, alkalmas embereket kellett találni. A személyi állomány felfrissítése és kiválasztása is a dolgom volt. Az államigazgatási hatósági területen mérhető a szakmai munka, hogy ha a másodfokú eljárásokban, fellebbezésekben, jogorvoslati eljárásokban az elsőfokú döntést megsemmisítik, vagy új eljárásra utasítanak. A féléves tevékenységem alatt sikerült számszerűen kimutathatóan csökkenteni ezt. Olyan ideális állapot soha nem fog előfordulni, hogy soha, semmikor nem semmisítenek meg egy határozatot. Az sem biztos, hogy az elsőfok téved. Vannak szakmai különbségek, nézeteltérések.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a válaszokat. Kérem, küldje be dr. Horváth Tivadar urat.

*(Dr. Horváth Tivadar meghallgatása)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Egy 10-15 mondatos szakmai bemutatkozást szeretnénk kérni.

**Dr. Horváth Tivadar:** Szakmai életutamat tartalmazza az az írásos szakmai önéletrajz, ami Önök előtt is ismert. A 80-as években kerültem a közigazgatásba, Kapuváron voltam igazgatási osztályvezető. 1990-ben volt az életemben egy nagy váltás. Az első parlamenti ciklusban megválasztottak ennek a körzetnek az országgyűlési képviselőjévé. Ebben a ciklusban fogadták el az önkormányzati törvényt és azokat a sarkalatos szakmai törvényeket, amelyek alapján az önkormányzatok ma is működnek. Ez számomra meghatározó időszak volt, szakmailag sokat tanultam. Ez az időszak lezárult 1994-ben, úgy tűnik, hogy véglegesen. 1995-től főjegyző voltam a Pest megyei Önkormányzatnál. Ezt követően egy két éves kihagyás következett, egyéni ügyvédi próbálkozásom miatt. 2001-től 2006-ig voltam a I. kerületi Budavári Önkormányzatnak a jegyzője. 2006. után kerültem Tata Város Önkormányzatához, ahol szintén jegyzői posztot töltök be. Amit a helyi közigazgatásban lehet tapasztalni, illetve utat lehet végigjárni azt én végigjártam. Különböző szinteket, működési módokat, ezeken a közszolgálati posztokon elég jól megismertem, évekig gyakoroltam valamennyi helyen. Azt gondolom, hogy ennyi tapasztalat birtokában most már nekem ezt a közigazgatási pályát kell a további életutamon is bejárni. Egy váltás igénye fogalmazódott meg bennem. A jelenlegi munkahelyem ellátása napi ingázással jár. Naponta megteszem a Budapest-Tata útvonalat, ami eléggé fárasztó már, és fizikailag is igénybe vesz. Szeretnék valami mást, valami újat csinálni, akár jegyzőként is. Közben képeztem magam, nyelvvizsgákat tettem le, ingatlanértékelő tanfolyamot végeztem. Voltam tag közigazgatási szakvizsga bizottságokban, illetve egy időben az Igazságügyi Minisztériumi szakvizsga bizottságban is részt vettem vizsgabiztosként. Igyekszem magamat különböző konferenciákon is képezni, illetve követni a közigazgatással kapcsolatos szakmai irodalmat.



**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit gondol a jegyző szerepéről a polgármester, a képviselő-testület, a hivatal és a lakosság vonatkozásában?

**Dr. Horváth Tivadar:** Ezek azok a nagyon fontos igazodási pontok a jegyző életében, a jegyző napi működésében, amelyeknek meghatározó a jelentősége. Azt gondolom, hogy valamennyi, polgármester asszony által említett tényezőnek meghatározó jelentősége és külön-külön hangsúlyos szerepe van. A képviselő-testület szabja meg tulajdonképpen a település fejlődésének, az önkormányzat működésének a fő stratégiai céljait, biztosítja a működéshez szükséges pénzügyi forrásokat, gazdálkodik az önkormányzatával. A polgármester egyrészt gyakorolja a saját hatásköreit, másrészt végrehajtó szerepben van a képviselő-testület döntéseinek a megvalósításával kapcsolatban. A jegyzőhöz úgy kapcsolódik, hogy megfelelő és nívós szakmai előterjesztéseket kell felmutatni a képviselő-testületnek. Ha döntési alternatívák mutatkoznak, akkor ezeket a döntési alternatívákat is be kell mutatni. Adott esetben nem szabad elhallgatni, hogy ha olyan buktató, olyan jogi vagy gazdasági probléma adódhat - akár a döntések keresztülvitelében, akár a döntések megvalósítása során -, amely később nagy bajjal járhat. Ha a jegyzőnek van egyedül ellenvéleménye, akkor ne féljen azt az ellenvéleményt megfogalmazni. Ezt nem a testület, a polgármester ellenében, hanem a törvényesség és az önkormányzat anyagi érdekek miatt tegye meg, még ha adott esetben ez kellemetlen. A lakosság felé az önkormányzat elsősorban szolgáltató. Ha valaki a kormány stratégiáját figyeli, akkor láthatja, hogy leginkább az a fejlődési trend mutatkozik, hogy az önkormányzat ma már ne vállalkozó legyen, tehát ne az üzleti szféra egyik szereplőjeként próbáljon sikeres lenni, hanem a lakosság elvárásait leginkább a színvonalas szolgáltatások nyújtásában elégítse ki. A jegyző a hivatalt jól összetartva, a munkát koordinálva tudja a megfelelő szakmai működést felmutatni. Hatékonyság, eredményesség – ezek kulcsszavak, ezeket szokták megfogalmazni a hivatal működésével kapcsolatban. Ezek természetesen nem szlogenek, ezek mögött nagyon komoly tartalmak kell, hogy álljanak. Mind a hatékonyság, mind az eredményesség sok szempontból mérhető, viszont sok szempontból nem mérhető. Itt nem a profittal és nem a gazdasági, pénzügyi eredménnyel kell felmutatni az eredményességet. A lakosság elégedettsége az, ami a szolgáltatást igénybevevők oldaláról megfogalmazható. Ha kell, akkor olyan legyen a helyi közigazgatás, hogy lehetőleg elébe menjen a problémáknak. Ha a településen járva bármilyen rendellenességet látunk, akkor elvárnám, hogy a jegyző felé vagy a képviselő-testület tagjai felé tegyék meg a jelzéseket, tegyék meg az indítványokat, tehát kezdeményező legyen ezekre a problémákra a hivatal. Ne felülről, az irányítás felől várjuk azt, hogy majd valaki a testület részéről megmondja, hogy mit lehet csinálni, mert az nem biztos, hogy hosszabb távon kifizetődő legyen. Hivatal tekintetében nagyon fontosnak tartom a megfelelő ellenőrzési rendszernek a működtetését. Erre vannak megfelelő államháztartási szabályozók. Ilyen lehet a FEUVE rendszer működtetése, belső revizorok működtetése stb. A napi munkában, a folyamatokban, a döntésekben, az aláírásoknál mindképpen megkövetelném a beosztott-vezető szinteken is, hogy a munkatársak munkáját lehető legszélesebb vertikumban lássák át, és nagyjából képben legyenek azokról a legfontosabb ügyekről, amelyeket a rábízott ügyintézők végeznek. Tapasztalataim szerint a nagyobb önkormányzatoknál az ellenőrzés formális. Az előírások eléggé a formalizáltság irányába taszítják az önkormányzatokat és a jegyzőket. Ennek valamilyen érdemi megvalósítását szeretném elérni. Ez is a hatékonyságot, a jó színvonalat és a biztonságos, megnyugtató munkát és annak az elvárását fényjelezné akár a képviselő-testület részéről is.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Milyen intézkedéseket tenne Budakeszi település közterületeinek rendjével és tisztaságával kapcsolatban? Milyen szervezetet vonna be ennek a célnak a megvalósítására?

**Dr. Horváth Tivadar:** Két irányból közelíteném meg a kérdést. Egyrészt nyilvánvalóan kell lennie egy szolgáltató cégnek, amely cég a köztisztasági szolgáltatásokat végzi, akár a szemétszállítást, akár a közterületek rendbentartását. Ehhez nyilván megfelelő anyagi kondíciókkal való ellátottság kell, hogy a szolgáltatás megvásárlásának, a szolgáltató kiválasztásának megfelelő preferenciáját kéne megadni. A másik pedig a saját hivatali szervezet révén, ahol közterület-felügyelők működnek a hivatalban. Ennek ellenőrzését napi szinten végezném. Nyilván célzottan azokra a területekre, ahol sűrűbben előfordulnak a problémák, vagy valamilyen olyan tevékenységet gyakorolnak, amely környezetszennyezés és a köztisztaság terén okoznak problémákat. Ebben a két irányban látnám a probléma megoldását megközelíteni.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit szeretett legjobban az előző munkahelyén, tehát a tatai jegyzői státuszban?

**Dr. Horváth Tivadar:** Mindig szerettem emberekkel foglalkozni, akár munkatársakkal, akár tárgyaló partnerekkel, képviselőkkel. Jó kapcsolataim alakultak ki. Nem mindig látja az ember a munkájának az eredményét, mert néha olyan „taposómalom”-szerű a napi tevékenység. Ha hatósági ügyekben kényszerítő intézkedést tartalmaz a határozat az nem nagy sikerélmény. Inkább az okozott örömet, ha valamilyen problémát sikerült megoldani, akár az én közreműködésemmel, akár egy lakossági felvetés, bejelentés kapcsán, és kapok visszajelzést, hogy köszönik, örülnek, hogy odafigyeltünk.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mi volt az, amit nem szeretett ebben a jegyzői munkakörben?

**Dr. Horváth Tivadar:** Azt nehéz volt megélni – bár egy idő után kialakult az emberben a diplomáciai rutin -, hogy ha direkt módon akartak beavatkozni a saját hatáskörömmel a gyakorlásába, vagy döntésekre orientálni, amit az ember nem akart meghozni. Szerencsére ebből nagy konfliktusom nem adódott.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Budakeszi költségvetése nem teljesen szilárd lábakon áll, szükség lesz költségcsökkentésre. Ön milyen módszerekkel kezdene ebbe a költségcsökkentésbe?

**Dr. Horváth Tivadar:** Egy pénzügyi átvilágítást mindenképpen megtennék, akár külső szakértői cégnek a bevonásával, felmérve azt, hogy az önkormányzat intézményrendszerében vannak-e olyan megoldások, szervezési, feladatellátási megoldások, amelyek kiválthatók. Ha párhuzamosságok vannak, akkor a párhuzamosságokat megszüntetném. Pontosan nem tudom, hogy a város 13 intézménye milyen struktúrában gazdálkodik, mennyi ebből az önálló és részben önálló költségvetési intézmény. Ezt a működési struktúrát is áttekinteném. A Hivatal vonatkozásában felmerült, a testület is foglalkozott a létszámellátottság kérdésével. Tudomásul véve, hogy nagy az egyensúlytalanság, fejlesztési forrás hiánnyal küszködik az önkormányzat az uniós projekt végrehajtásához, ezért itt is megnézném, hogy mi az az optimális hivatali létszám, amellyel még létszámcsökkentés esetén is a megfelelő színvonalat tud produkálni a hivatal. Beszerzések terén megnézném, hogy hol lehet olcsóbban, egyszerűbben beszerezni a hivatali működéshez szükséges eszközöket.

*(Somlóvári Józsefné visszaérkezett, jelen van 10 fő képviselő)*

**Pataki Judit:** Említette, hogy nagyon fárasztja a Tata és Budapest közötti ingázás, és ezért készül a váltásra. Mi az a legkorábbi időpont, amikor el tudná látni a feladatait?

**Dr. Horváth Tivadar:** Április 15. környéke.

**Tömösi Attila:** Akkor jó egy város, ha a képviselő-testület és a jegyző összedolgozik, és mindenki azért dolgozik együtt, hogy a város fejlődjön. Említettük a költségeket. Ennek nyilvánvalóan két oka van, az egyik az, hogy a költséget csökkentjük, a másik, hogy bevételeket is növeljünk. Ha körülnéz a városban, láthatja, hogy jelenleg nem sok nagy cég van a városban. Ezzel kapcsolatosan volt-e ötlete, tapasztalata, hogy hogyan lehetne kialakítani egy új struktúrát, illetve mit tegyünk annak érdekében, hogy több céget idecsábítsunk a városba?

**Dr. Horváth Tivadar:** Első időszakomból ilyen példát nem tudok mondani, mert annak a településnek a jellege nem volt olyan, hogy ipari park, nagyobb cégek működjenek, inkább kisvállalkozások, üzletek, kereskedelmi szolgáltatók voltak. Tatán jelenleg működik egy ipari park. Az ottani ipari park viszont magántulajdonosok kezében volt, jelenleg is 3 magántulajdonosnak van a kezében. Van egy Kft, amely ezt az ipari parkot üzemelteti. Az önkormányzatnak az előző ciklusban végig az volt a törekvése, hogy ezt az ipari parkot betelepülőkkel, cégekkel töltsék fel. Több törekvés volt. Az egyik ilyen törekvés volt, hogy egy elkerülő utat építsenek, amely az M1-es autópályáról könnyebbé teszi az ipari park megközelítését, mert kikerüli a várost. Közös pályázott a város az ipari parkot működtető magántulajdonosokkal. Az eredmény az, hogy ez az út az elmúlt év decemberében átadásra került. 2009-től az iparüzési adó mértékét csökkentette a képviselő-testület 0,5 %-ponttal. Nem tudok arról beszélni, hogy látványos eredmények születtek, vagyis hogy egymásnak adnák a kulcsot a vállalkozók. Érdeklődők vannak. Jelenleg 1 céggel folynak tárgyalások, akik az év végétől kezdenének hozzá egy jelenleg Kecskeméten működő üzemük áttelepítéséhez. Nemcsak ezek a tényezők játszanak szerepet, hanem az is, hogy a beszállítók a közelben vannak. Azt gondolom, elsősorban azt kellene nézni, hogy a befektetőket mi érdekli, van-e problémájuk az infrastruktúrával, van-e problémájuk a megközelíthetőséggel? Esetleg az adó mértékének csökkentésével lehetne a befektetéseket serkenteni. 2008-2009-ben volt egy olyan pályázat, amikor helyi vállalkozások 500.000,- Ft-ig pályázhattak munkahely teremtő fejlesztésekre. Volt 1-2 vállalkozó, aki élt ezzel a pályázattal. Talán ez is lehetne egy irány Budakeszin is.

**Ohr Alajos:** Úgy tudjuk, hogy Ön jelenleg is Tata város jegyzője. Miért jön el? Tudják-e az önkormányzatnál? Ha nem lesz sikeres a pályázata, akkor marad-e továbbra is a város jegyzője? Az önéletrajzában említette, hogy egy ideig politikai tevékenységet is végzett. Melyik párt színeiben és milyen mélységű volt a politikai tevékenysége?

**Dr. Horváth Tivadar:** Országgyűlési képviselő voltam. 1990-ben az akkori SZDSZ színeiben választottak meg parlamenti képviselőnek. 1991-ben kiléptem abból a frakcióból és a kereszténydemokrata frakcióhoz csatlakoztam, és ennek a frakciónak képviselőjeként működtem 1994-ig. Ennyi volt a politikai pályafutásom. Ez a korszak végérvényesen lezárult. A tatai jegyzőség is le fog zárulni. Azt gondolom, hogy nem kívánok továbbra ott maradni. Legkésőbb a nyár elejéig mindenképpen eljövök Tatáról. Azért kívánok eljönni, mert már nem az a város, amiért odamentem. Úgy érzem, a feltételek most nem túl jók.

**Tömösi Attila:** Említette, hogy voltak olyan ügyek, amikor „ráeröltetnek” Önre bizonyos dolgokat, amelyet önmaga nem hozna meg. Kérem, mondjon erre egy példát. Mit ért az alatt, hogy már nem azok a feltételek vannak, amelyért Ön odament?

**Dr. Horváth Tivadar:** Az első kérdésére egy egyszerű példa. Pl. ha van egy állás pályázat és eleve megmondják, hogy ezt kell felvenni. Vannak szerencsés egybeesések, amikor magam is azt a jelöltet választottam volna, ha senki nem súg a fülembe, és senki nem segít a döntés meghozatalában. Ez akkor okoz konfliktust, ha az illető szakmai alkalmasságát illetően más a meggyőződésem. Eddig ebből éles konfliktus nem volt, még mindig sikerült a középutat megtalálni. Másik példa. Végigtárgyalok egy évet ügyvéd kollégákkal és a hivatal szakembereivel arról, hogy egy önkormányzattal szerződéses kapcsolatban álló Kft és az önkormányzat pénzügyi vitájának a megoldása milyen módon záruljon le, aztán napok alatt megszületik a döntés egy másik asztalnál, ahol ennek a tárgyalásnak és ennek a folyamatnak a tapasztalataira, szakvéleményére nem kíváncsiak. Egy olyan megoldást vázolnak fel, amely meggyőződésem szerint az önkormányzat érdekei ellen valók és sértik az önkormányzat érdekeit. Ilyenkor annyit tudok tenni, hogy egyedülként azt mondom a képviselő-testületnek, hogy ezt a döntést ezért és ezért nem lehet meghozni, de a döntés joga az Önöké. A képviselő-testület döntött, ahogy döntött. Az utolsó kérdésére az a válaszom, hogy a jelenlegi polgármester úrnak más elképzelései vannak akár a hivatal működtetésével kapcsolatban, akár más témákkal kapcsolatban is, és már nem számít úgy a véleményemre, mint ahogyan korábban számított.

**Szabó Ákos Péter:** Említette a hivatal önállóságával kapcsolatban, elvárja a hivatali dolgozóktól, hogy a városban található problémákra ráeszméljenek és maguk is felhívják a figyelmet. A motivációs levélben olvasom, hogy az öncélú, vagy feleslegesnek tűnő hivatali átszervezéseknek – amiről nincs meggyőződve – nem látja túl sok értelmét. Meglátása szerint némi idő kell ahhoz, hogy képbe kerüljön egy jegyző egy hivatal szerkezetét, működését, hatékonyságát illetően. Ha úgy találja, hogy változtatásra van szükség, akkor kb. mennyi időt vesz igénybe egyrészt egy szervezeti változtatás, másrészt hogy ha hozzáállásban is szeretnénk változtatni, akkor egy szemlélet változáshoz?

**Dr. Horváth Tivadar:** Az utóbbi egy hosszabb folyamat, ahhoz tartósabban együtt kell dolgoznom a hivatali dolgozókkal, hogy megismerjem a gondolkodásukat, a gondolkodásmódjukat, a habitusukat, és ők is megismerjék a vezetőiket. Ahhoz, hogy a jegyző képbe kerüljön, lássa a bajok gyökerét, annak ki kell alakulnia. Ezután lehet megfogalmazni olyan szervezési változásokat, személyi változtatásokat. A személyi változtatás nem biztos, hogy azt jelenti, hogy valakit elbocsátunk, hanem egy olyan posztra kell helyezni, ahol képességei alapján jobban tudna dolgozni. Az is lehet, hogy olyan fontos kulcspozícióról van szó, hogy minőségi cserére is szükség lehet. Ennek folyamatában, az első hónapokban lehet a végére jutni. Ezzel kell, hogy kezdődjön a jegyzőnek a működése.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a válaszokat. Kérem, küldje be dr. Lovász László urat. Kérem a képviselő-testület tagjait, miután lassan egy órája tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, az SZMSZ értelmében szavazzuk meg, hogy folytatjuk a napirendi pont tárgyalását.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 73. napirendi pont tárgyalását (Jegyzői pályázat elbírálása) az 1 óra eltelte után is folytatja.*

*(Dr. Lovász László meghallgatása)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Egy 10-15 mondatos szakmai bemutatkozást szeretnénk kérni. Utána kérdéseket fogunk feltenni. Arra kérnénk, hogy maximum 3 percben maximálja a válaszadást.

**Dr. Lovász László:** Az ELTE Állam és Jogtudományi Karán végeztem. Szakdolgozatomat, a fővárosi önkormányzati szervezetek címmel írtam. Készültem a közigazgatási pályára. Az elején kaptam egy nagyszerű lehetőséget. Gyálom lettem jegyző, bár 23 évesen ez nem volt várható. Gyál akkor nagyon nagy település volt, rengeteg társadalmi problémával és egy elég kicsi hivatallal. 41 kolléga dolgozott a 23.000 fős településen. Ez akkor egy igen alultervezett hivatal volt. Rajtam kívül 6 felsőfokú végzettségű volt. A csapat rendkívül túlterhelt volt. Ennek ellenére egy igen eredményes és sikeres bemutatkozás volt. Nagyon hamar elindultam egy olyan irányba, aminek egy másik végzettség lett az eredménye. Jogi informatikára jártam a gyáli jegyzői állás mellett. Már akkor megpróbáltuk a hivatali kollégáknak a munkáját számítástechnikailag segíteni. Ez nehéz feladat volt, mert a számítástechnika messze nem állt ilyen szinten, mint most. Az új képviselő-testület felállása után a gyáli állást elhagytam. Utána Pécelen, Kiskunlacházán, illetve ezzel párhuzamosan Apajon voltam jegyző, vagyis a legkisebb méretű településtől a legnagyobbig szereztem jegyzői gyakorlatot. Sikerült megoldanom azt, hogy mindig volt időm arra, hogy a legfontosabb szaktanfolyamokon jelen legyen. Mindig úgy éreztem, hogy a jegyzői tevékenység olyan sokféle kihívást jelent, hogy ha nem értem mélységében mi történik, az adott jogszabály miért születik meg, akkor ezt igen nehezen tudom a kollégák felé hitelesen közvetíteni. Amikor a korábbi szakmai önéletrajzomat készítettem, akkor megpróbáltam felsorolni, hogy hányféle szaktanfolyamon kellett részt vennem. Nem fért rá egy oldalra. Mindig egy érdeklődő személyiség maradtam. Ennek a munkának is megvolt az eredménye. Az enyém volt az első olyan önkormányzat Pest megyében, ahol minden hivatali kollégának ECDL végzettsége volt. Eleinte nem volt különösebben népszerű a hivatalban, hiszen az emberek nem szeretnek a munkaidőn túl továbbképzésre járni és 1999-ben nem is nagyon látszott, hogy ez miért fontos. Utána a saját munkájuk során látták, hogy az informatikai támogatottság nagyon sokat számít. A településmenedzsmentet szeretem a legjobban a szakmából. Ezen a testületi ülésen is elhangzott, hogy a jegyző-aljegyző kontextusban a jegyző inkább a településmenedzsment, az aljegyző inkább a hatósági munka irányába kell, hogy elmozduljon. Ez a része nekem kimondottan tetszett a szervezeti átalakítás kapcsán elmondottakból. Ahhoz, hogy a településmenedzsmentben bármilyen szintet el lehessen érni, ahhoz természetesen a gazdálkodás stabilitását szoktam jegyzőként elsőnek tekinteni.

**Somlóvári Józsefné:** Az önéletrajza alapján gazdag szakmai gyakorlattal és tapasztalattal rendelkezik. Szeretném megkérdezni az esetleges munkahely változtatásának az okát, pl. a rövid kispesti munkájáról.

**Dr. Lovász László:** A kispesti önkormányzathoz tavaly júniusban egy üres álláshelyre jelentkeztem, mert mind a jegyző úr, mind az aljegyző asszony 60 év feletti és előreláthatólag nem fogják végigvinni ezt a ciklust. Úgy tűnt, hogy vezető váltásra van szükség Kispesten. Kispesti születésű vagyok, Gyálom éltünk. Elég élő a kapcsolat ahhoz, hogy az ottani társadalmi szervezetek megkértek, hogy bár jegyzői állás nincs kiírva, nézzem meg az önkormányzatot, és ha nincs más lehetőségem, akkor addig legalább beletanulok a közbeszerzések mindennapjaiba is. Erre a dologra azonban nem került sor, mert az én és az aljegyző asszony szakmai álláspontja között akkora volt a különbség, hogy egy idő után úgy láttuk jobbnak, hogy nem dolgozok a Kispesti Önkormányzatnál.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit gondol a jegyző szerepéről a polgármester, a képviselő-testület, a hivatal és a lakosság vonatkozásában?

**Dr. Lovász László:** 1990-ben, amikor az önkormányzati törvény eredeti koncepciója megszületett, akkor az alap koncepció az volt, hogy bizonyos település mérettől felfelé Polgármesteri Kabinet és Jegyző Hivatal elnevezéssel fognak működni a Polgármesteri Hivatalok. Ez nagyon sokáig benne is volt a törvény tervezetben. Sajnos egy módosító javaslat ezt kivette. Ez alapvetően meghatározza a főbb szervek működését. Az eredeti koncepció most már sok településen beállt, hiszen nagyon sok helyen válik el a településmenedzsment, illetve a hatósági, önkormányzati, állami feladatok. Azt gondolom, hogy az eredeti koncepció lett volna az igazi, nagyon sok problémát kezelt volna, sokkal jobbat tette volna az általában elfogadott polgármester-jegyző viszonyt. Nagyon nehéz helyzetben vannak a polgármesterek, hiszen az ismeretanyaguk nem adekvált az önkormányzati modellben, bármennyire is jó menedzserek. Nagyon szeretnék, ha a jegyzőtől megfelelő szakmai segítségeket kapnának. De a jegyzőnek az eredeti diplomája sem arról szól, hogy településmenedzsment módon közelítünk a feladatokhoz, inkább az államigazgatási feladatok, inkább a hatósági munka ellátása a fontos. Ebből az állampolgárok azt érzékelik, hogy egyrészt ez még mindig lassabban megy, mint ahogy lehetne számítástechnikai lehetőség mentén, másrészt azt érzik, hogy nem tudják pontosan, hogy kihez menjenek az adott társadalmi igényekkel. Így aztán le is szoktak arról, hogy a társadalmi igényeket megfelelően, kulturáltan mutassák be az önkormányzat felé. Ezen a rossz kommunikáción kell dolgozni jegyzőként. Meg kell adni azt a településmenedzsmenti tapasztalatot, amivel az alternatívákat jobban felméri, amikor egy-egy társadalmi igény végrehajtásáról van szó, vagy egyáltalán a társadalmi igény térképre kerülését segíti, és utána a menedzsment részbe akkor beleszólni, amikor erre igény van. A jegyzőnek egy jó aljegyzővel együtt kell működnie a hatósági feladatok tekintetében, egyébként pedig a munkája a teljes közpolitikai ciklus tekintetében a polgármesterhez köti. Ennek a legfontosabb eleme, hogy minél pontosabban felmérjük azokat a társadalmi igényeket, amelyek egyáltalán léteznek, tehát nem a leghangosabb, hanem a leginkább reálisabb társadalmi igényeket próbáljuk meg vezetőként kielégíteni.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Milyen intézkedéseket tenne Budakeszi település közterületeinek rendjével és tisztaságával kapcsolatosan? Milyen szervezet tudna bevonni?

**Dr. Lovász László:** Ha a településen elindul egy társadalmi érték térképteremtés, amit jó marketinggel az önkormányzat menedzsel, és erre az értéktérképre felkerül az, hogy szeretnénk egy tiszta és kulturált környezetben élni, akkor sokkal inkább elfogadják az emberek a hatósági intézkedés csomagot. Nem tudom, hogy van-e külön közterület-felügyelete az önkormányzatnak. Az valószínűsíthető, hogy nincs, ha mégis, akkor nagyon alacsony létszámmal működik. Természetesen ki kell számolni ennek létrehozásának pénzügyi fedezetét. Nagyon támaszkodnék – saját gyakorlati tapasztalataim alapján – a polgárőrségre. Gyálon problémás volt a közösség szociológiai értelemben, és mégis rendkívüli eredményeket lehetett elérni azzal, hogy a polgárőrség kapott néhány autót, megfelelő képzést. 80 polgárőr 8 db autóval remekül gondoskodott arról, hogy ez a probléma lecsökkenjen az egyötödére. Jegyzőként készítettem egy érdekes táblázatot, hogy milyen típusú bírságokat fogok kiszabadni a közterületi szabálysértési esetekre. Ez azt tartalmazta, hogy az a Mercedes autós, aki kipakolja a szemetet olyan helyre, ahol annak egyáltalán nincs helye, az megkapja a bírság maximumát - 10 %-ot.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit szeretett legjobban az előző jegyzői munkakörében?

**Dr. Lovász László:** Az apaji polgármester asszonnyal hallatlan jó együttműködésben voltunk. Neki volt megfelelő igazgatási gyakorlata, értette a közigazgatási retorikát. Hatalmas feladatnak éreztük, hogy egy településfejlesztési koncepciót hozzunk létre. Úgy gondoltuk, hogy ezt nem tehetjük úgy, hogy sokba kerüljön. Az önkormányzatnak rendkívül kevés iparüzési adó bevétele volt, viszont teljes egészében a nemzeti park területén feküdt, tehát a gazdaságfejlesztés csak nagyon óvatosan volt említendő, hiszen ennek vannak környezeti kihatásai. Ennek ellenére sikerült egy olyan, összesen 4 nagy projektből és 18 alprojektből álló településfejlesztési koncepciót létrehozni, amit utána Németországban is bemutattak. Apaj elég kis település ahhoz, hogy önálló tornaterme, sportcsarnoka legyen. A település egy régi részén van egy tópart nevű hely, amit korábban vályogvetésre használtak. Ezt szeretttük volna egy turisztikai célponttá tenni, de ehhez ki kellett szedni ezt a részt, hogy a víz magasabb szintet érjen el. Úgy gondoltuk, hogy nem költséget keletkeztetünk, hanem ezt az anyagot a tornaterem falában, vályogtéglaaként fogjuk használni. A hőátbocsátási tényező olyan szintű volt, hogy semmilyen temperálásra nem nagyon volt szükség, sem télen, sem nyáron. Ezek az innovatív megoldások eredményezték azt, hogy 4-5 hónapos munkával létrehoztunk egy olyan településfejlesztési koncepciót, ami – ha a polgármester asszony és én is maradtunk volna – magas százalékban megvalósult volna.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mi az, amit a legkevésbé szeretett a legutóbbi jegyzői munkakörében?

**Dr. Lovász László:** Negatívumot nagyon nehéz mondani, mert nagyon harmonikus kapcsolat volt a településsel, hiszen egy kistelepülésen mindenki mindenkiről mindent tud. Egyetlen egy problémánk volt, amellyel évekig küszködtünk, ez pedig a parlagfű mentesítése. Voltak lakosok, akik nem voltak hajlandók megérteni, hogy bizonyos mezőgazdasági területeket parlagfű mentesíteni kell. Csak akkor tudtuk megoldani, amikor a végső határozatok végrehajtási szakaszba kerültek.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Milyen módszerekkel kezdene hozzá Budakeszin a költségcsökkentésnek, miután a városi költségvetés megerősítésére nagy szükségünk van?

**Dr. Lovász László:** Az önkormányzati hirdetőtáblán láttam, hogy az önkormányzatnak nagyon sok szállítója van, nagyságrendileg 160-170 beszállítói kapcsolattal rendelkezik. Ezeket a kapcsolatokat nézném át először. Nem gondolom, hogy mind a 4 telefon szolgáltatóval szerződésben kell lenni. Vannak olyan standard kiadások, amelyeknek a csökkentésére átfogó csomagban lehetne javaslatot tenni, ehhez azonban meg kellene vizsgálni azt, hogy létesítménygazdálkodási szempontból milyen lehetőségek vannak, tehát az önkormányzat tart-e fent olyan intézményt, amelynek működését másképpen is meg lehet határozni. Az összes kiadást is vizsgálnám, akár egyesével, természetesen a pénzügyi vezetővel együtt, illetve az egésznek a kapcsolatrendszerét. Gyakorta vannak olyan önkormányzatok, hogy az egyik intézményre egy forint fejlesztési pénz nincs, míg a másik intézményben az intézményvezető 550.000,- Ft-os laptopot vásárol. Ezeket a rendszerhibákat ki kell küszöbölni a menedzsment alkalmazásával. Úgy kell kialakítani közös beszerzési egységeket, hogy ezek a beszerzések kerüljenek megfelelő módon előzetesen kiszámolásra és egy kézbe. Tudom, hogy ez sérti az intézményvezetők személyes érdekeit, de általában meg szokták érteni, hogy amikor az önkormányzat átgondolja a tevékenységét, akkor eleinte fáj, később viszont pozitív.

**Tömösi Attila:** Az elkövetkező 5-10 évben hol képzelem el magát és milyen jellegű munkahelyen? Hol látná magát szívesen 5-10 év múlva?

**Dr. Lovász László:** Egy nyilas habitusú ember hallatlan dinamikával közelít a feladatokhoz, és nehezen érti, hogy ha mások nem veszik fel azt a ritmust. Van olyan szerencsém, hogy halak accendens vagyok, és akkor az ember elmélyülősebb. Tehát most olyan periódusban vagyok, amikor már át tudom értékelni azokat a dolgokat - legyenek azok akár sikerek, akár kudarok, amelyet eddig megértem -, hogy a megállapodottság mindennél fontosabb. Átalakultam egy olyan valakivé, aki inkább kevesebb összegből gazdálkodik, inkább arra az egy munkára fókuszál. Azt gondolom, hogy akár 5, akár 10 év múlva is szívesen képzelem el magamat itt.

**Tömösi Attila:** Az eddigi tapasztalata alapján nagyon széles látókörrel rendelkezik, de ahogyan néztem nagyon kevés időt töltött egy-egy helyen. Mi volt az oka ennek a sűrű kapkodásnak?

**Dr. Lovász László:** Volt olyan hely, ahol 8 évet voltam. Amikor elmúltan 30 éves, akkor szépen lecsendesedtem. Eleinte azt gondoltam, hogy mindenki számára egyértelmű, hogy milyen típusú településpolitikai döntéseket kell meghozni. A 90-es évek elején, amikor szabad rablás volt ebben az országban, és ez az önkormányzatoknál is működött, miért nem világos valakinek, hogy először a település melletti külterületeket vásároljuk meg kárptólási jegyből nagyon olcsón, erre elkészítjük a gazdálkodási koncepciókat, majd amikor megérkeznek az üzleti partnerek, akkor az onnan befolyó jövedelemből – ami tízszeres vagy húszszoros eladási árat jelent – fejlesztjük meg a település infrastruktúráját. Nem tudok nagyon rövid távon gondolkodni, ez már 23 éves koromban is így volt. Ezek elég komoly szakmai vitákká tornyosultak, pl. Gyálon. A polgármester azonnal szerette volna leaszfaltozni nagyon drágán az utcákat. Én azt gondoltam, hogy nemcsak erre lehetne költeni a meglehetősen nagy pénzügyi kasszáinkat, hanem másra is. Természetesen másra is költöttünk, de ez volt az, ami elvitte a keret 90 %-át. Ha az ember még fel is vállalja a konfliktusokat, akkor ez egy idő után nem szimpatikus. A hivatali kollégák mindig szerettek, annak ellenére, hogy nagyon szigorú főnöknek tartanak. A képviselő-testülettel pedig, ha úgy láttam, hogy nem megfelelő a gondolkodásmód és nem is sikerült ezt megfelelően láttatni, akkor előbb-utóbb probléma volt. Aki ismeri Pécel Város Önkormányzatának történetét az tudja, hogy ott több rendőrségi feljelentés volt, mint egyéb ügyirat, ezért erről nem szeretnék nyilatkozni. Kiskunlacházán a polgármester úrral azért döntöttünk az elválás mellett, mert ő úgy gondolta, hogy menedzselni kell a település hihetetlenül magas adósságállományát, és utána csak ünnepi rendezvényeken kell részt venni és elmondani polgármesterként a beszédet, nem lesz más dolga. Úgy gondolta, hogy 4 év alatt tesszük helyre a költségvetést. Ez megtörtént 7 hónap alatt. Áttárgyaltuk a szerződéseket, megnéztük a kintlévőségeket, behajtottuk a pénzt, és hirtelen lett mozgástér. Én pályázni szerettem volna, a polgármester úr pedig nem, hiszen aki nem csinál semmit, az nem nagyon követ el hibát. Én pedig nem ilyen aspektusból közelíték, folyamatosan szeretek valamit létrehozni. Ez a nyughatatlanság óhatatlanul előbb vagy utóbb konfliktushoz vezet. Ezért nagyon pozitív, amikor a polgármester asszonnyal megbeszéltük az induló pontokat és azt mondtam, hogy ha én látok egy pályázati lehetőséget, és azt gondolom, hogy ez szinte nullszaldóval megvalósítható, akkor én azt megcsinálom. Mi ott azonosak voltunk, ezért tudtunk 8 évet együtt dolgozni.



**Tóth Gábor:** Miért pont Budakeszin képzelem el a következő 5-10 évét, amely jelenleg elég szemetes, alvó város, pénz nem igazán van? Mi az, ami vonzza? Mit lát ebben kihívást? Önkormányzati tulajdonú vállalkozásokkal kapcsolatban van-e tapasztalata, annak működtetésével, annak optimális viszonyával?

**Dr. Lovász László:** Minden településpolitikus megnézi azt, hogy mik azok a problémák, amelyeket számba kell venni, és meg kell oldani. Ez teljesen természetes. Óhatatlanul látja az ember a problémákat. A lakosok nem szokták azt mondani, hogy „jaj de jó, hogy ezt megcsináltátok”. A köszönöm szó nagyon ritkán elhangzó szó. Nagyon sok települést ismerek a megyében. Biztosan nagyon érdekes szociológiai folyamatok voltak, biztosan nincs azonos hang a település újonnan betelepültjei és a régiek között. Ebből bizonyára vannak olyan konfliktusok, amelyek testet öltenek abban, hogy nagyon sok olyan közterület van, ami nem olyan, mint amilyennek lennie kellene. Budakeszi nem egy átlagosnál nehezebb feladat. A pénz megszerzése a helyes gazdálkodás eredménye. Ha valaki a hozzáadott érték elemzés módszerét ismeri, és gyakorlatban megmutatták neki, hogy hogyan kell alkalmazni, akkor lehet menedzselni, nem a közigazgatásban megszokott módszerekkel. Alig várom, hogy kipróbáljam azt, hogy ez hogyan néz ki a gyakorlatban. A Corvinus Egyetem olyan szoftvert fejlesztett ki, amelyet most még olcsón meg lehet szerezni. Szerintem, hogy ha ők tudnák, hogy ez nemzetközi szinten mennyit ér, akkor ez óriási pénzért lenne eladható. Sem a pénzt, sem Budakeszi társadalmát nem látom átlag feletti problémának. Önkormányzati céget majdnem minden településen működtettünk, amely 100 %-os önkormányzati tulajdonban voltak. A kiskunlacházi önkormányzattal kapcsolatban tudok olyan példát, amikor egy lehetőségre javaslatot tettem. A Polgármesteri Hivatalban kb. 40 fő foglalkozott gondnoksági tevékenységgel. A polgármester úrnak azt mondtam, hogy amikor vége van az oktatási időszaknak, akkor ennek a 40 főnek köszönjük meg a részvételt, mondjuk el nekik, hogy most elmehetnek 3 hónapra, fizessük ezt ki, és utána egy pályázat segítségével vegyük vissza őket, de a Kft-be. A pályázat tartalmazta volna az önkormányzati Kft eszközfejlesztését is. Már azt is megtárgyaltuk, hogy a településen működő 15 legnagyobb cég tőlünk fogja megrendelni a takarítást. Polgármester úr azt mondta, hogy ő nem rúgja ki ezt a 40 embert. Egyszerűen nem értette meg, hogy ez nemcsak a kirúgást jelenti, hanem azt is, hogy egy másik szintre állunk át, amit nem az önkormányzatnak kell vinni. Mi csak megmondjuk a fő irányvonalat, biztosítjuk hozzá az induló tőkét, pályázatot, eszközrendszert, és utána az megy a maga útján.

**Bakács Edit Bernadett:** Sosem gondolt arra, hogy polgármesterként induljon?

**Dr. Lovász László:** Próbálkoztam. Egyedül nekem volt olyan polgármesteri programom, amit meg lehetett nézni. Az önkormányzat akkor 114 embernek utalt fizetést. Leírtam, hogy ez a létszám egy kicsit sok, főleg úgy, hogy az elvégzett feladatok nem átlag feletti színvonalúak. Ezt lecsökkentettem volna egy meghatározott munkamenetben egy bizonyos szintig, közben újabb települési feladatokat felvállalva. Olyan munkaköröket hoztunk volna létre, hogy amire a 4 éves polgármesteri ciklusnak vége van, addigra több lett volna az, akinek az önkormányzat fizetést utalt volna. Így sokkal szélesebb tevékenységi kört tudott volna felmutatni, sokkal szélesebb lett volna az a szolgáltatás csomag, amit az önkormányzat nyújt a lakói felé. Az emberek csak az első néhány mondatot olvasták el, és azt mondták, hogy ez az ember ki fogja rúgni a rokonomat, ezért nem szavazok rá. Ráadásul Kiskunlacháza egy régi település, és ott én csak egy jöttment vagyok. Nehéz úgy polgármesterként indulni, amikor a település idős állatorvosa vagy a település legnagyobb családjának a tagja indul ellenem.

**Tömösi Attila:** Akkor működik jó a város, ha a jegyző, a testület közösen tud gondolkodni, gazdálkodni, ötletelni ahhoz, hogy előrébb jussunk. Jelen pillanatban a városnak van egy kiadási oldala, amely jelentős, és van egy bevételi oldala, ami nem olyan jelentős. A gazdasági tevékenység nem sok van a városban. Milyen módon, milyen ötletekkel lehetne fejleszteni, hogy a gazdasági oldal fejlődjön?

**Dr. Lovász László:** Korábban települési polgármester barátomnak adtam olyan ötletet, hogy amikor a szociális ellátó rendszerben kiépül az idősek gondozását segítő riasztó rendszer, akkor ennek van egy felügyeleti díja, amit egy ideig az állami pályázatból finanszíroztak, utána pedig az adott állampolgárok fizették ezt a díjat. Azt mondtam, hogy ezzel semmi ne csináljon, ne pályáztassanak semmit, hanem hozzanak létre egy önkormányzati Kft-t, csinálják meg ők. Ugyanis ez annyira kötődik a Polgármesteri Hivatal munkájához, annyira ismerjük a rászorulókat, hogy a kollégákat megkérdezve 10 perc múlva lenne itt a Budakeszi Város Önkormányzatának valamennyi olyan lakosa, akinél ez a tevékenység szóbajönne. Valószínűleg ez a tevékenység már megvan, ez egy kiépült rendszer, ebben már nem látok üzleti lehetőséget. Nem biztos, hogy nekem kell megmondani mindent, valószínűleg azok, akik sokkal több információval rendelkeznek a településről azok magukban hordozzák az ötletet, el fogják mondani. Lehet, hogy ez eddig el volt nyomva, vagy nem volt megfelelőképpen artikulálva. Egy példa: a Nissan majdnem tönkrement, pedig egy jó márka volt. Egy olyan menedzsert választottak ügyvezetőnek, aki évi 1 dollárért vállalta, és azt mondta, hogy ha az év végére nem fordul át a gazdálkodás nyereségbe, akkor erre az 1 dollárra sem tart igényt. A vezetői értekezleten azt mondta, hogy én nyitott gondolkodású ember vagyok. Amelyik ötletetekre eddig azt mondta valaki, hogy hülyeség, azt most vegyétek elő a fiókból, hozzátok be hozzám. Így jött létre 2-3 olyan új típusú autó, ami új szegmenst nyitott az autópiacon. Azt gondolom, hogy valahol az ilyen gondolkodásmód vezethet olyan eredményre, hogy most még nem tudom, hogy miből lesz az önkormányzatnak bevétele, de ha jönnek az emberek és tudják, hogy én nem azt fogom mondani, hogy tőled jött az ötlet, te nem vagy okosabb, mint én, tehát az ötleted hülyeség, hanem éppen ellenkezőleg reagálok rá. Így előbb-utóbb összeáll egy olyan portfólió, amiből ha gazdagok nem is leszünk, de egy stabil gazdálkodást végrehajtani.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönjük a válaszokat. Több kérdés nem érkezett. Kérem, küldje be dr. Schreidrich Gyula urat.

*(Dr. Schreidrich Gyula meghallgatása)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Egy 10-15 mondatos szakmai bemutatkozást szeretnénk kérni.

**Dr. Schreidrich Gyula:** Felmerül a kérdés, hogy én hogyan kerültem ide, és miért vagyok itt. Az én életpályám két részre tagolható. Az első rész az, amikor közigazgatásban dolgoztam. Ez kb. 10 év volt, melyből 2 évet beosztottként, az egyéb területeken pedig vezető beosztásban dolgoztam. Tapasztalataimat települési önkormányzatnál, megyei önkormányzatnál, illetve a Kincstár vezetésével lehetne lefedni. A következő 10 évemben – ami még most is tart – pedig ügyvédként dolgozom. A szakterületem a közigazgatáshoz kötődik. Olyan ügyfeleim vannak, akik döntő többségben költségvetési szervek, önkormányzatok, önkormányzati intézmények. Természetesen vannak egyéb cégek, akikkel szintén foglalkozom. Ez egy olyan terület, ahol jól tudom hasznosítani mindazt a tudást, amivel az előző 10 évben foglalkoztam.

Békés megyében éltem, dolgoztam majdnem 20 éven keresztül. Azért pályáztam meg ezt az állást, mert a leendő feleségemmel itt szándékoztunk élni. Függetlenül attól, hogy ma milyen döntést fognak hozni, én akkor is itt szeretnék élni, itt szeretnék lakni. Azért változtatnék, mert többet szeretnék a családommal foglalkozni. Azzal tisztában vagyok, hogy a jegyzői munka nem egy egyszerű feladat, nyilván kihívást jelent. A kihívás nem elsődleges szakmai kihívás a számomra, mert 23 évesen már jegyző voltam. Ezt a jegyzőséget úgy képzelem el, hogy nem alkalmi jegyző szeretnék lenni ezen a településen, hanem egyszer majd innen szeretnék nyugdíjba menni. Úgy gondolom, hogy ehhez a szakmai tudásom, hozzáértésem megvan. Emberileg jól kezelhető, kompromisszum kész, kommunikációban viszonylag jól működő típus vagyok. Azt hiszem, hogy arra is képes vagyok, hogy megtaláljam azokat a megfelelő lehetőségeket, amik a jogi problémák, illetve az önkormányzati akarat és döntések között gyakran előkerülnek. Úgy gondolom, hogy kommunikációval, tárgyalással ezt jól lehet kezelni.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Otília:** Mit gondol a jegyző szerepéről a polgármester, a képviselő-testület, a hivatal és a lakosság vonatkozásában?

**Dr. Schreidrich Gyula:** Nyilvánvalóan van egy döntéshozó szereplő, ez a képviselő-testület. Nyilvánvaló van egy polgármester, aki a település lakói által megválasztott. A döntéseket ők hozzák meg. A jegyzőnek az a feladata, hogy ezeket a döntéseket végrehajtsa. Természetesen úgy hajtsa végre, hogy ez szakmailag megalapozott legyen, illetve a képviselő-testületet segítse a munkájának a végzésében. Úgy gondolom, hogy a jegyző feladata alapvetően két részre osztható, az egyik szorosan kötődik az önkormányzat döntéshozatali rendszeréhez, a képviselő-testület és a bizottságok munkájához. Azt hiszem egy jegyzőnek ez az elsődleges feladata. A másik pedig egy hatósági szerep, gondolok itt az építéshatósági döntésektől kezdve a gyámhatósági határozatokig. Ami önkormányzati reform címén elindult - és remélem végig is fog menni - ezeket az önkormányzathoz kötött államigazgatási feladatokat ki fogják venni az önkormányzatoktól. Ezzel nagyon sok konfliktust meg lehet előzni. Nyilvánvaló, hogy ha ugyanaz a szereplő ad ki egy építéshatósági engedélyt, akinek munkáltatója a képviselő-testület, és ő pedig szeretné megtenni, ez óhatatlanul óriási konfliktust jelent. Azt gondolom, hogy akkor van jó helye a jegyzőnek, ha azzal foglalkozik, ami a képviselő-testületnek a dolga. Nagyon örültem annak, amikor a polgármester asszony részéről elhangzott, hogy két részre lesz bontva a jegyzői feladatellátás. Ez tulajdonképpen azon a logikán működik, amelyet én is elmondtam, tehát az aljegyző egy hatósági feladatkört fog ellátni, a jegyző pedig szorosabban kötődik az önkormányzati testület működéséhez és a polgármester irányításához. Azért mondtam, hogy szeretnék itt élni és itt lakni, mert úgy gondolom, hogy akkor jó egy települési jegyző munkája, ha szembesül a mindennapokkal. Azt pedig csak úgy lehet, hogy ha ezen a településen él. Amikor lakást kerestem a városban, akkor láttam, hogy az utak állapota meglehetősen silány, ezzel valamit kezdeni kell. Maga a település egy rendkívül jó adottságú település az erdő mentén. Ehhez mérten azt gondolom, hogy a lakosság is egy kvalifikáltabb, intelligensebb összetételűbb lakosság, mint pl. egy alföldi település. Azt gondolom, hogy a jegyzőnek a mindennapi munkája nem elképzelhető anélkül, hogy napi kommunikációval ne legyen a lakossággal.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Otília:** A következő kérdés valamennyire csatlakozik a már Ön által elmondottakhoz. Látta a közterületeinknek az állapotát, rendjét. Ezzel kapcsolatosan milyen intézkedéseket tenne és milyen szervek bevonásával?

**Dr. Schreidrich Gyula:** Azt gondolom, hogy mindannyian látjuk, hogy milyen a településnek az állapota. Az adottságai rendkívül jók. Elsődlegesen pénzügyi kérdés, hogy mit lehet, és hogyan lehet ezeket a feladatokat megoldani. Amikor sétálgattam az erdő menti utcákban, akkor nagyon sokszor találkoztam kóbor kutyákkal, állatokkal. Ez valakit zavar, valakit nem zavar. Ezt a helyzetet valamilyen formában kezelni és rendezni kell. Azt hiszem, hogy kétféle feladatellátás van. Van az egyik, amit célszerű az önkormányzatnak megoldani és van egy másik, amit pedig nem az önkormányzatnak célszerű megoldani, hanem külső szereplő bevonásával kell ellátni a feladatokat. Azokat a munkákat, ami közvetlenül a lakossághoz kapcsolódnak, azt csak az önkormányzat láthatja el jól és hatékonyan. Azokat a feladatokat pedig, amik nagy beruházás igényűek, komoly szervezési igénnyel rendelkeznek, erre egy külső szereplő bevonása sokkal alkalmasabb, mint az infrastrukturális beruházások területe. Természetesen az irányításnak és a felügyeletnek az önkormányzatnál kell, hogy maradjon. A közbeszerzési rendszerében ezek a feladatok teljesen jól kivitelezhetők. A napi munkám során gyakran foglalkozom ilyenekkel, mert önkormányzati ügyfeleim is vannak. A nagy beruházási igényű területeken mindenféleképpen külső szereplők bevonása a szükséges.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit szeretett legjobban a legutolsó jegyzői munkakörében?

**Dr. Schreidrich Gyula:** Azt szeretem a legjobban, hogy megismernek a volt kollégáim és a volt képviselők, illetve a volt polgármesterem is. Amikor megismernek, akkor szeretnek velem beszélgetni, rákérdeznek, hogy mi történt velem, mivel foglalkozom, mit csinálók. Talán sokat jelent az, hogy annál a két települési önkormányzatnál, ahol korábban jegyző voltam, most én vagyok a megbízott ügyvéd.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Mit nem szeretett ott leginkább?

**Dr. Schreidrich Gyula:** A bürokráciát. A felesleges papír munkát nem szeretem, ebben nem is vagyok jó. Nagyon csúnyán írok, lehet, hogy összefügg az élettérzésemmel. Nagyon sokszor a titkárnőm szokta felolvasni, hogy mit jegyzeteltem, mert ő nagyon jól el tudja olvasni.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Budakeszi város költségvetése megerősítésre szorul. Milyen költségcsökkentő eszközöket, módszereket ajánlana az önkormányzatnak?

**Dr. Schreidrich Gyula:** Ezt anélkül, hogy nem látom, Budakeszi költségvetése milyen, ezért semmi határozott dolgot nem tudok mondani, mert felelőtlenség lenne. Mondhatnám azt, hogy létszámot kell leépíteni a Polgármesteri Hivatalban, az oktatási intézményeknél, a csoport létszámot fel kell emelni stb., de ez nem lenne megalapozott. Nyilvánvaló ezt fel kell mérni. Azt gondolom, hogy ebben a Polgármesteri Hivatalban van annyi szellemi potenciál, hogy a szakemberek ezt meg tudják csinálni, akkor tegyük, de azt is lehet tenni, hogy egy külső, hozzáértő szervezet bevonásával tegyük meg ezeket a lépéseket. Ezt azért is gondolom, mert mindenkinek az fáj, ha a saját karját kell levágni. Azt gondolom, hogy ha egy független szakértő által előállított, megindokolt, megmagyarázott javaslattal és a helyi viszonyokra való adaptációjával, a politikai döntéshozó testületnek a jóváhagyásával nyúlunk hozzá, akkor sokkal inkább az a visszhang jön vissza a lakosságtól, hogy igen, ezek okosak, körültekintőek, nem ad hoc módon döntenek, és tényleg ott vágnak, ahol kell. Ez azért jó, mert a legfontosabb egy képviselő-testület és a lakosság vonatkozásában a bizalom. Az, hogy találkozzanak rendszeresen, meghallják a véleményüket. Gyakran az az érzésem, hogy néha, ha jót akar az ember és takarékoskodni akar valamivel, akkor lehet, hogy a legrosszabbat teszi.

Lehet, hogy rövid távon jó döntésnek tűnik, de hosszabb távon nem biztos, hogy kezelhető. Elsősorban nem abban gondolkodnék, hogy mit kéne leépíteni, megszüntetni, összevonni, hanem abban gondolkodnék, hogy hogyan lehetne forrásokat bevonni erre a területre. Lehetőleg olyan forrásokat, amihez minimális önkormányzati önrész szükséges, és lehetőleg olyan területről, ami nem további eladósodást jelent egy adott településnek, hanem ezek európai uniós, állami forrásos és vissza nem térítendő támogatások. Itt persze nem arra szeretnék célozni, hogy ha kiírnak egy iskolafejlesztési pályázatot és ahhoz 10 % önerő szükséges, hogy építsünk új iskolát, amikor felesleges, nyilvánvalóan azokat az égető és feltétlenül szükséges pontokat kell megtalálni az önkormányzat működésében, ahol nélkülözhetetlen a forrás bevonás, és ott lépni kell.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a válaszokat. A szavazást az OKJB bonyolítja le, erre elő is vagyunk készülve. Kérdezem, hogy a szavazás előtt tartunk-e tárgyalási szünetet? Ha igen, akkor 10 perc tárgyalási szünetet rendelék el.

**Czifra Zsuzsanna:** Az OKJB van megbízva a szavazatszámoló feladattal. Kérem, válasszunk egy tagot, mivel az egyik tag Odri Ágnes nincs jelen. Javaslom, hogy Tóth Gábor személyéről szavazzunk.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Szavazásra bocsátom, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjának Tóth Gábort válasszuk meg.

***A jelenlévő 10 fő képviselő 9 mellette és 1 tartózkodással, ellen szavazat nélkül Tóth Gábort megválasztotta a Szavazatszámoló Bizottság tagjának.***

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Tárgyalási szünetet rendelék el. A szavazás titkos szavazással történik.

*(A tárgyalási szünet után, és a titkos szavazás elrendelése után a képviselő-testület jelen lévő tagjai a Szavazatszámoló Bizottság hivatalos helyiségébe fáradtak, ahol titkos szavazással szavaztak a jegyző személyéről. A titkos szavazás befejezése után és a szavazás eredményének megállapítása után a testületi ülés folytatódott.)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Felkérem a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse az első forduló eredményét.

**Czifra Zsuzsanna** mint a Szavazatszámoló Bizottság elnöke felolvasta a jegyző személyéről szóló első fordulás titkos szavazás eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Kérem a bizottságot, hogy a második fordulót bonyolítsa le.

*(A titkos szavazás elrendelése után a képviselő-testület jelen lévő tagjai a Szavazatszámoló Bizottság hivatalos helyiségébe fáradtak, ahol titkos szavazással szavaztak a jegyző személyéről. A titkos szavazás befejezése után és a szavazás eredményének megállapítása után a testületi ülés folytatódott.)*

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Felkérem a Szavazatszámoló Bizottság elnökét, hogy ismertesse a második forduló eredményét.

**Czifra Zsuzsanna** mint a Szavazatszámoló Bizottság elnöke felolvasta a jegyző személyéről szóló második forduló titkos szavazás eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a Szavazatszámoló Bizottság munkáját. Engedjék meg a pályázók, hogy megköszönjük azt a munkájukat és a pályázatukat, amit Budakeszi Város Önkormányzatához benyújtottak. Nagyon színvonalas pályázatokat adtak be, nagyon érdekfeszítő volt ez a személyes megmérettetés is, de a képviselő-testület egyhangú döntését egyik jegyző jelölt sem bírta. Köszönjük még egyszer a munkájukat.

### **66/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

Budakeszi Város Képviselő-testülete 2011. március 11-i jegyzői választás 2. forduló titkos szavazáson dr. Homonnay Dorottya 2 db igen, 8 db nem, dr. Lovász László 1 db igen, 9 db nem, dr. Scheidrich Gyula 0 db igen, 10 db nem szavazatot kapott. Mivel egyik jelölt sem kapta meg a minősített többséget, ezért a Polgármesteri Hivatal jegyzői álláshelyére kiírt pályázat eredménytelen.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Miután ilyen helyzet állt elő és a jegyző személye nyilvánvalóan nagyon fontos egy önkormányzat életében, ezért a következő javaslatot teszem. Még egy napirendi pontot vegyünk fel, amelynek a száma 74., és a témája a jegyzői munkakörre pályázat kiírása. A kollégák kiosztották az új előterjesztést. Először szavazzunk arról, hogy ezt a napirendi pontot felvesszük-e a napirendi pontok közé.

**Ohr Alajos:** Miután ehhez a témához kapcsolódik az új előterjesztés is, akkor ezen napirendi pont égisze alatt tudjuk tárgyalni a most kiosztott anyagot is. Ez csak egy másik előterjesztés, más határozati javaslattal.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Nekem az a véleményem, hogy az eredménytelenség kimondásával az a pályázati szakasz lezárult. Új eljárást indítunk, ezért kérem, fogadjuk el a 74. napirendi pont felvételét.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 74. napirendi pontként felveszi a jegyzői munkakörre pályázat kiírása napirendi pontot.*

---

#### 74. napirendi pont

**Tárgy:** Jegyzői munkakörre pályázat kiírása  
(írásos anyag mellékelve)

**Előadó:** Polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** A pályázati felhívást a melléklet tartalmazza. A munkakör betöltésének legkorábbi időpontja 2011. április 11. napja, a pályázat benyújtási határideje pedig 2011. március 28. A helyettesítő jegyző asszony megbízása addig fennáll, amíg az új jegyző nem kerül megválasztásra. A helyettesítés a törvény erejénél fogva folytatódik, mivel nem volt határidő megjelölve.

**Garainé dr. Szelenczy Gabriella:** A benyújtási határidőnek minimum 10 napnak kell lennie. Ha ma feltesszük a KSZK honlapjára a pályázati kiírást, akkor az legkésőbb 2011. március 16-án fog megjelenni. Az onnan számított 10 nap 2011. március 26. szombatra esik, ezért írtuk az előterjesztésbe a 2011. március 28-át, de ezt az időpontot ki lehet tolni, lehet hosszabb, csak rövidebb nem.

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Aki ide szeretne jelentkezni, annak van ideje. Ne toljuk a határidőt, mert már nagyon régóta nincs jegyző a hivatalban. Fontos, hogy minél hamarabb döntés szülessen. Kérem a határozati javaslat elfogadását.

*A jelenlévő 10 fő képviselő 10 mellette, ellen szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

#### **67/2011. (III. 11.) számú önkormányzati határozat:**

1. Budakeszi Város Képviselő-testülete a Budakeszi Város Polgármesteri Hivatal jegyzői munkakörére vonatkozó pályázati felhívást a melléklet szerint elfogadja.
2. Budakeszi Város Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a pályázat megjelentésére.

**Határidő:** 2011. március 11.

**Felelős:** polgármester

**Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília:** Köszönöm a képviselőtársaimnak és a hivatal munkatársainak az együttműködést, a gyors munkát, ezzel a testületi ülést bezárom.

K. m. f.

Dr. Csutoráné dr. Győri Ottília  
polgármester

Majorné dr. Staháczy Éva  
jegyző

Czifra Zsuzsanna  
jegyzőkönyv-hitelesítő

Tóth Gábor  
jegyzőkönyv-hitelesítő