

**BUDAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK , GAZDASÁGI TÁRSASÁGAINAK ÉS  
INTÉZMÉNYEINEK FOLYAMATBAN LÉVŐ BÍRÓSÁGI, HATÓSÁGI ÜGYEI**

**(2015. 03.20-ai állapot)**

A korábbi jelentéshez képest a változásokat dőlt betűvel jeleztem.

Érintett felek	Ügy tárgya	Ügy állása
<p align="center"><b>Nagyszénászugi Víziközmű Társulat</b></p>	<p>1. Perújítás 2007.évi határozatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában született ítélet ellen</p> <p>2. Kezességvállalással kapcsolatos igény megtérítése</p>	<p>1. A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40347/2012 számú ítélete a Társulat megszűnésre vonatkozóan hozott határozatait érvénytelennek nyilvánította. A Társulat perújítási kérelmet nyújtott be, melyre az ellenkérelmet előterjesztettük. A perújítási eljárásban a tárgyalás 2014.10.21. napjára van kitűzve. Az eljárást a Bíróság felfüggesztette és a Cégbíróságnál törvényességi felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezi, figyelemmel arra, hogy a Társulat tisztségviselői lemondtak. A törvényes működés kizárólag a Társulat újjászervezésével, új tisztségviselők választásával állítható helyre, melyre a Cégbíróság fel fogja hívni a Társulatot. Amennyiben a törvényes működés nem áll helyre a Cégbíróság a Társulatot a cégjegyzékből törölni fogja. A perben eljáró bíró 2014.11.03. napján tett törvényességi észrevételt, iratbetekintés során megállapítottam, hogy a Cégbíróság az ügyben egyelőre nem intézkedett.</p> <p>2. Nagyszénászugi Beruházó Víziközmű- és Csatornázási Társulat ellen a kezességvállalás kapcsán az Önkormányzat által megfizetett 137.066.409- Ft, iránt a kereset benyújtásra került 2014.05.19. napján a Ptk .276.§ ( 1) bekezdésére hivatkozással. Tárgyalás 2014.10.21. napjára ki van tűzve. Az eljárás felfüggesztve 1.ponthoz írtak jelen eljárásra is érvényesek.</p>

<p style="text-align: center;"><b>AEGON Biztosító</b></p>	<p style="text-align: center;">Kátyúkár miatti megtérítés kifizetése iránti per 1.559.760-Ft és kamatai iránt</p>	<p>Perbeli gépjármű vezetője a Munkácsy Mihály utcába történő kanyarodáskor, az útpadkára futott, és egy a földből kiálló vascsőre hajtott. A jármű irányíthatatlanná vált, betonkerítésnek ütközött. A kár CASCO-ra térítve lett. A Biztosító igényét az út fenntartójával szemben kívánja érvényesíteni. A Bíróság szakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy a gépjármű hány km-es sebességgel haladt a baleset bekövetkeztekor, az ütközés következtében milyen károk keletkeztek, továbbá annak megállapítása érdekében, hogy a kifizetett biztosítási összeg megfelel-e a gépjárműben keletkezett kár összegének. A Bíróság felkérte a szakértőt, hogy tartson helyszíni szemlét a peres felek bevonásával. Helyszíni szemle 2013.12.04 megtartásra került.</p> <p>A szakértői vélemény szerint a járművezető rossz ívben kanyarodott, a jobb kereke a padkára futott, és nem a fékre hanem a gázpedálra lépett, fékezés nem igazolható. A járművezető közrehatása – függetlenül a földből kiálló vascsőtől - a balesettel összefüggésben megállapítható, a mértékéről a bizonyítékok alapján a Bíróság dönt. Tárgyalás 2014. 10.29. napján a szakértő meghallgatásával folytatódik. Szakértő meghallgatását követően a bíróság új határnapként 2015.01.28. napját jelölte meg, összefoglaló előkészítő irat benyújtása szükséges.</p> <p>A Bíróság 2015.01.28. napján meghozott ítéletében 75-25 %-os kármegosztást alkalmazott. Az Önkormányzat felelősségét a kár bekövetkeztében 25 %-ban látta megalapozottnak. <i>Az ítélet ellen 2015.03.11. napján fellebbezést nyújtottam be.</i></p>
---	---	--

<p style="text-align: center;"><b>GAMESZ</b></p>	<p style="text-align: center;">büntető feljelentés</p>	<p>Budaörsi Rendőrkapitányságon folyamatban van a nyomozás hűtlen kezelés vétsége valamint sikkasztás büntette vonatkozásában. Kovácsné Borbás Csilla tanúként került meghallgatásra.</p>
<p style="text-align: center;"><b>BKV Zrt.</b></p>	<p style="text-align: center;">tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése 29.201.136-Ft</p>	<p>Tömegközlekedési hozzájárulás megfizetése iránt indult az eljárás. A kereset elutasítását kértük. Az ellenkérelmet arra alapítottuk, hogy a vonatkozó időszakban a felek között nem jött létre szerződés ( Áht. szerint csak írásban vállalhatunk kötelezettséget ) az árban nem történt megállapodás. A Bíróság a felek álláspontjának meghallgatását követően az összegszerűség tekintetében rendelt el bizonyítást, felperes kimunkálta a követelést, melyet előkészítő iratban vitattunk.</p> <p>A 2013.10.18-án megtartott tárgyaláson szakértő kirendelésére került sor. A szakértőhöz intézett kérdéseket a Bíróságnak megküldtük. A kirendelt szakértő a BKV-nál 2014.05.05. napján helyszíni vizsgálatot tartott, szakvéleményét elkészítette. A szakértői vélemény megállapítása szerint a követelés a BKV tarifaszabályzatában foglalt módszernek a könyvekben foglalt adatoknak megfelelően került megállapításra, azonban az adatok és a követelt összeg között számszaki összefüggést megállapítani nem lehetett. Tárgyalás 2014.11.05 napjára van kitűzve, a szakértő idézését kértük.</p> <p>A Bíróság a keresetben foglaltak szerint marasztalta az Önkormányzatot. Rövid szóbeli indokolása szerint sem a követelés jogalapja, sem pedig a szakértői véleménnyel alátámasztott összegszerűség nem vitatható.</p> <p>Fellebbezés 2014.december 31-én benyújtva.</p>

<p><b>ipse.inspiro Kft (Doleschall Tamás)</b></p>	<p>BVV Kft. felé bejelentett 2.000.000-Ft +Áfa összegű igénye</p>	<p>A per vagyongazdai feladatok ellátásával kapcsolatos díj megfizetése iránt indult. A feladatellátására megbízási szerződést kötött a cég és a BVV Kft. melynek díja kifizetésre került. A Városháza projektre vonatkozó munkákra kívánja érvényesíteni a perbeli díjat arra hivatkozással, hogy ígéretet kapott arra, hogy az EU-s projektekre külön megállapodást köt vele a BVV.Kft. Érdemi ellenkérelem benyújtásra került. Az ügyben 2014.05.29-én megtartott tárgyaláson tanúk kerültek meghallgatásra. A Bíróság felszólította felperest bizonyítási indítványainak megtételére. Új tárgyalási határnap 2014.11.06. napjára van kitűzve. A Bíróság a tárgyalást elhalasztotta, további bizonyítás lefolytatása érdekében új határnapot 2015.03.26. napjára tűzött.</p>
<p><b>Synergon Nyrt.</b></p>	<p>A <a href="http://www.budakesziportal.hu">www.budakesziportal.hu</a> weboldallal kapcsolatos teljesítés</p>	<p>A társaság által fejlesztett weboldal használhatatlan. A társaság azt nem tette működőképpé, és a kárunkat sem térítette meg. Az Önkormányzat egyezségkötési szándékát tartalmazó 2013. májusában megküldött levélre visszajelzés nem érkezett. Tekintve, hogy a cégvezetésben változások következtek be újabb egyezségi ajánlat került megküldésre az igazgató tanács részére az ügyben keletkezett szakértői vélemény, illetve a vonatkozó KT döntés figyelembevételével. Levelünk válasz nélkül maradt. Mamuzsics Gábor szakértő 2009.03.25. napján kelt véleményében 5.250.000-Ft összegben határozta meg azon fejlesztési hibák és hiányosságok összegét mely a Synergon Nyrt terhére róható, ezen felül érvényesítendő a szakértő részére a szakvélemény elkészítésével összefüggésben kifizetett 1.920.000-Ft.  A kereset 2014.05.07-én került benyújtásra jogcíme kártérítés és</p>

		<p>másodlagosan jogalap nélküli gazdagodás.</p> <p>Tárgyalás 2014.12.11. napjára van kitűzve. Jegyzőkönyv és alperesi előkészítő irat figyelembevételével egyeztetés szükséges. <i>Jogi szakmai érvek és bizonyítási nehézségek figyelembevételével a keresettől elálltunk, permegszüntető végzés még nem érkezett.</i></p>
<b>Kiss Gábor</b>	Többlethasználat és nemfizetés, a szerződés felmondása	<p>Végrehajtási eljárás folyamatban, végrehajtó által bekért díjelőleg megfizetésre került.</p> <p>Végrehajtói megkeresésre adós személyi adatai bejelentésre kerültek.</p>
<b>WNEX Kft.</b>	Jogalap nélküli gazdagodás	<p>Az Önkormányzat hitelezői igénye határidőben bejelentésre került a végelszámoló felé, aki az igény nyilvántartásba vételét visszaigazolta.</p>
<b>NFA VIKING Kft.</b>	4,6 ha tulajdonjogának bejegyzése	<p>A tulajdonjogunk bejegyzéséhez a vonatkozó dokumentáció teljes terjedelemben benyújtásra került. A Földhivatal végzésében arról értesített, hogy a korábban iktatott és széljegyzett beadványok elintézéséig függőben tartják a kérelmünket. Az eljárás gyorsítása érdekében valamennyi érintett hatóságot megkerestük. Az NFA művelési ág megváltoztatási iránti kérelmének elintézése folyamatban van, november elején hiánypótlási felhívást kaptak és 60 nap határidőt a szükséges vázrajz becsatolására. Figyelemmel az eljárás elhúzódására rangsorcsere megállapodást írtunk alá az NFA-val . Az Önkormányzat tulajdonjoga 2015.01.21. napján bejegyzésre került. ( osztatlan közös tulajdon)</p>
<b>ipse inspiro Kft.( Doleschall Tamás)</b>	Önkormányzat ellen 762.000,- Ft és járulékaik iránt indított pere	<p>Vagyongazdai feladatok ellátásáért megbízási díjat kér. Szerződés nincs, díjban megállapodás nem történt. Az ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalási határnap 2014.04.22-re van kitűzve, tanúk meghallgatására kerül sor.</p> <p>A Bíróság felperest bizonyítási indítványainak előterjesztésére hívta</p>

		fel, a tárgyalás 2014. 11.06. napján folytatódik. A tárgyalást a tényállás tisztázása érdekében a Bíróság 2015.03.26. napjára halasztotta.
<b>BSZM Kft.</b>	végelszámolás	A végelszámolási eljárás befejezése, a cég törlése iránti kérelem a Cégbíróságra 2014.08.15. napján benyújtásra került. <i>A Cégbíróság a céget 2015.01.27-ei hatállyal a cégjegyzékből törölte.</i>
<b>Csirke Andrásné</b>	tulajdonjog megállapítása	Perben állás kötelező, jelenleg ügyintézés nem igényel
<b>Nagy Julianna</b>	tulajdonjog megállapítása	Perben állás kötelező, ügyintézés jelenleg nem igényel.
<b>Hesz Tamás</b>	nem vagyoni kártérítés 18.600.000-Ft	Kiállítás elmaradása, személyiségi jogok, image megsértése és ezzel kapcsolatos pszichikai problémák jelentkezése miatt nem vagyoni kártérítést igényel. Az előzmények egyeztetése a szintén alperesként megjelölt EFMK-val folyamatban van. Ellenkérelmet benyújtottuk, vitatva a követelés jogalapját és összecszerűségét. A 2014.10.28-án megtartott tárgyaláson felperes meghallgatásra került, a Bíróság a kereset összecszerűségének kimunkálására szólította fel, új határnapot 2015.02.24. napjára tűzött. <i>A Bíróság a felperes keresetét elutasította, ítélet még nem érkezett.</i>
<b>Doleschall Tamás</b>	400.000-Ft megbízási díj	Fizetési meghagyást nyújtott be az Önkormányzat ellen, ellentmondást 2014.05.29-én benyújtottuk. A Bíróság az idéző végzést 2015.02.09. napjára megküldte. A követelés a BSZM Kft-nél megszűnt ügyvezetői megbízással áll összefüggésben. Kereset elutasítását kértük, figyelemmel arra, hogy felperes nem állt jogviszonyban az Önkormányzattal. Ellenkérelem 2015.január 14-én benyújtva. <i>További bizonyítás felvétele érdekében a tárgyalás 2015.06.08. napjára halasztásra került.</i>

<b>Badak Zsolt</b>	3.375.000-Ft és járulékai	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított keresetet a BVV Kft. ellen. Ellenkérelem benyújtásra került. Tárgyalás 2014.10.14. napjára van kitűzve. A tárgyaláson Badak Zsolt meghallgatására került sor. A bizonyítási eljárás a 2015.01.27-ére tűzött tárgyaláson folytatódik.</p> <p><i>Felperestől a Bíróság a fennálló jogviszonya tekintetében nyilatkozatot, és dokumentumokat kért, új tárgyalási nap 2015.03.24.</i></p>
<b>Szabó Eszter</b>	kártérítés	<p>5.184.553-Ft kártérítést kér, álláspontja szerint az ingatlanára ( Budakeszi, Batthyány u. 23. ) befolyó esővíz miatt károsodott a háza, ennek oka véleménye szerint a közterületen lévő csapadékvíz elvezető rendszer szakszerűtlen kialakítása. A fizetési meghagyás ellen ellentmondást terjesztettünk elő. Az eljárás perré alakult, az ellenkérelmet és szakértői véleményre vonatkozó észrevételeinket benyújtottuk. A 2014.10.28. napján megtartott tárgyaláson a felperes az eljárás szüneteltetését kérte peren kívüli rendezésben bízva. Ellenbizonyítás csak új szakértői vélemény alapján lehetséges, díja előreláthatólag min. 200.000-Ft. Felperes az eljárás folytatását kérte.</p> <p><i>Tárgyalás 2015.03.24. napjára van kitűzve.</i></p>
<b>Deme Zsolt és társai</b>	összegszerűség a megszüntetés jogellenessége vonatkozásában még nincs kimunkálva	<p>Munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indítottak keresetet a BVV Kft. ellen. Tárgyalás 2014.11.19. napjára van kitűzve, az ellenkérelem benyújtásra került. A felperesek kérik korábbi megbízási szerződéseik színleltségének megállapítását, és azok munkaszerződéssé minősítését. A tárgyalást a Bíróság elhalasztotta felpereseknek a jogellenességgel összefüggésben a keresetét</p>

		<p>összegekre meg kell jelölnie. Új tárgyalási határidő 2015.01.30. napjára van kitűzve. A kiegészített kereset kézhezvételét követően egyeztetés szükséges.</p> <p>A tárgyaláson tanúk meghallgatására került sor ( Badak Zsolt, Somogyi Farkas József ).</p> <p>Az átszervezésre felépített érvrendszerünket egy belső használatra készült dokumentum – melyet felperesek csatoltak – cáfolta.</p> <p>A 2015.03.13. napjára kitűzött tárgyaláson Rapp Antal kerül meghallgatásra. <i>A tárgyalás 2015.04.01 napjára elhalasztásra került.</i></p>
<b>Kondorosy Csanád</b>	figyelmeztetés hatályon kívül helyezése	<p>A Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő perben az óvodapedagógus az intézményvezető által – a csoportjába járó gyermek bántalmazása ( csípés, fültépés ) miatt kiadott – írásbeli figyelmeztetés hatályon kívül helyezését kéri, vitatja, hogy megtörtént az eset. A 2014.11.21. napjára kitűzött tárgyaláson a Bíróság a gyermek szüleit hallgatja meg. További bizonyítás felvétele céljából a tárgyalás elhalasztva 2015.01.13. napjára. <i>A Bíróság a figyelmeztetést hatályon kívül helyezte. Fellebbezést nem nyújtottunk be.</i></p>
<b>Doleschall Tamás</b>	budakesziblog.hu	<p>Névviseléshez való jog megsértése jogcímén a Ptk. 2:43.§ f. pontjára hivatkozással a kereset benyújtva. Tárgyalás egyelőre nincs kitűzve.</p>

#### Egyebek:

1.

A Képviselő-testület a 2014.11.27-ei ülésén felhatalmazást adott a Nagyszénászi Beruházó Víziközmű és Csatornázási Társulat ellen - éves beszámoló készítési kötelezettség elmulasztása miatt a Btk. 403. §-a szerint számvitel rendjének megsértését megvalósító mulasztás gyanúja miatti – feljelentés megtételére. A Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága a mérlegek benyújtásával kapcsolatosan – általunk írásban kért – ellenőrzése alapján ..... kelt levelében azt közölte, hogy a társaság a beszámoló benyújtási kötelezettségének működése megkezdésétől kezdődően eleget tett. A feljelentést fentiek szerint nem nyújtottam be.



2.

A Képviselő-testület a „ Fű alatt adnák el a buszvégállomás telkét „ címmel a budakeszi.blog.hu oldalon megjelent cikkel kapcsolatosan kérte jogi intézkedések megtételét a 2015.01.29-ei ülésén.

Megvizsgáltam a büntető eljárás megindításának lehetőségét, a vonatkozó bírói gyakorlatot figyelembe véve. Amennyiben a Bíróság arra az álláspontra jutna, hogy a kijelentések objektíve alkalmasak az emberi méltóság, a társadalmi megbecsülés csorbítására, a szakmai és emberi tisztesség megkérdőjelezésére az érintettek közéleti státusza miatt vélhetően arra az álláspontra helyezkedne, hogy azok a vélemény és a kritika határian belül maradtak, öncélú becsmérlést nem tartalmaznak.

Hasonló, becsületsértés és rágalmazás iránt indított eljárásban a Bíróság elutasító ítéletét az alábbiak szerint indokolta: „ A korrupciógyanús ügyek nyilvánosságra hozatala nem más, mint az önkormányzati rendszer működésének és tevékenységének bírálata, ami minden képviselői demokráciában, minden demokratikus társadalomban szabad és alkotmányosan védett magatartás.”

A Ptk. 2:45.§-a nevesíti a személyhez fűződő jogok között a becsülethez és jóhírnévhez való jogot. Ennek megfelelően javaslom, a Doleschall Tamás ellen a budakeszi.blog.hu név használata miatt névviseléshez való jog megsértése miatt indított kereset kiegészítését a becsület és jóhírnév megsértésére vonatkozó tényállással.

3.

A Képviselő-testület 2015.01.29-ei ülésén kérte annak vizsgálatát, hogy a Szőlőskerti gazdasági területen kialakított utak hibáival kapcsolatban a garanciális igény az aléptímenyeket készítő alvállalkozásokkal szemben érvényesíthető-e.

A FOENUS Ingatlankezelő Kft. alakította ki a Szőlőskerti utakat az útterv szerint. A közművagyon átadásáról szóló, az Önkormányzat és a FOENUS Kft. között létrejött szerződés II. pontjában foglaltak szerint a jótállási és szavatossági jogok engedményezésre kerültek az Önkormányzatra. A szerződés egyértelműen rögzíti, hogy az Önkormányzat jogosult és egyben köteles a jótállási és szavatossági igényét a FŐSZER Zrt-vel szemben érvényesíteni, az igény a területen korábban dolgozó alvállalkozókra tehát – egyezően a Ptk. rendelkezéseivel - nem terjeszthető ki.

Budapest, 2015. 03.20.

dr. Disztós Dóra ügyvéd